

**Publications CBGP 2013-2015**  
**Indicateurs bibliométriques**  
**traditionnels, alternatifs**  
**Débats sur l'évaluation de la recherche**



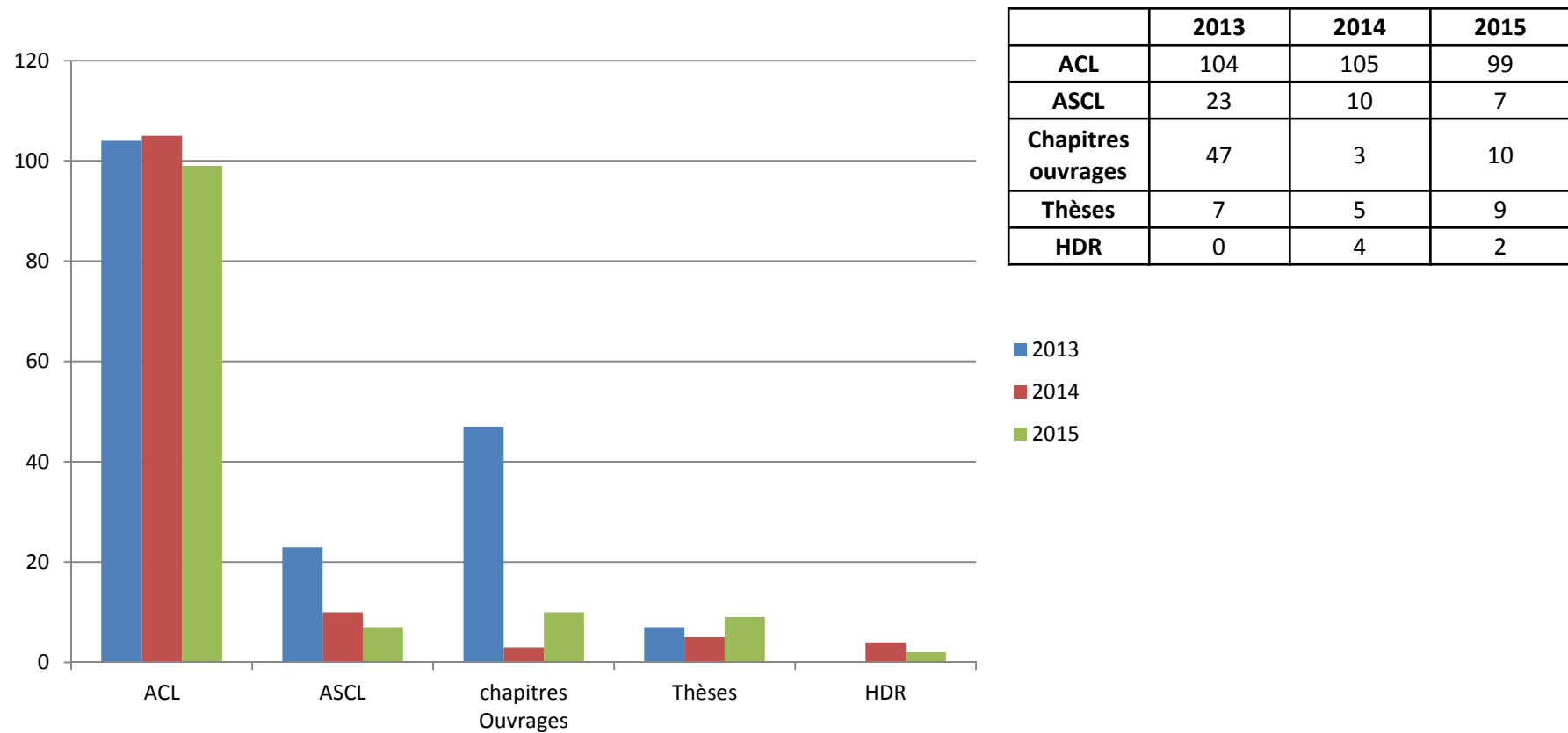
# Plan

- des **aspects quantitatifs** (production globale, par tutelle, par modèle biologique, par catégorie du Web of Science),
- les principales **revues** (et principaux **publishers**) dans lesquelles le CBGP a publié, quelles sont leur notoriété dans la discipline et la place faite à **l'open access** (le vrai et le faux)
- les **copublications** entre tutelles du CBGP, les principaux pays copubliants, les principales institutions copubliantes, les copublications France (UMRs et autres partenaires),
- les principales **sources de financement**,
- l'étude des **citations** : pays citants, institutions et revues citantes, écriture des affiliations,
- le facteur d'impact et les **notoriétés 2015**.
- Ce dernier point nous permettra de faire le lien vers les **débats actuels sur l'évaluation de la recherche** :
- les indicateurs alternatifs au FI, le FI est-il mort ?
- les nouveaux modèles d'évaluation (peer reviewing), la qualité vs la quantité ?
- les orientations de l'HCERES

## Quelques précisions

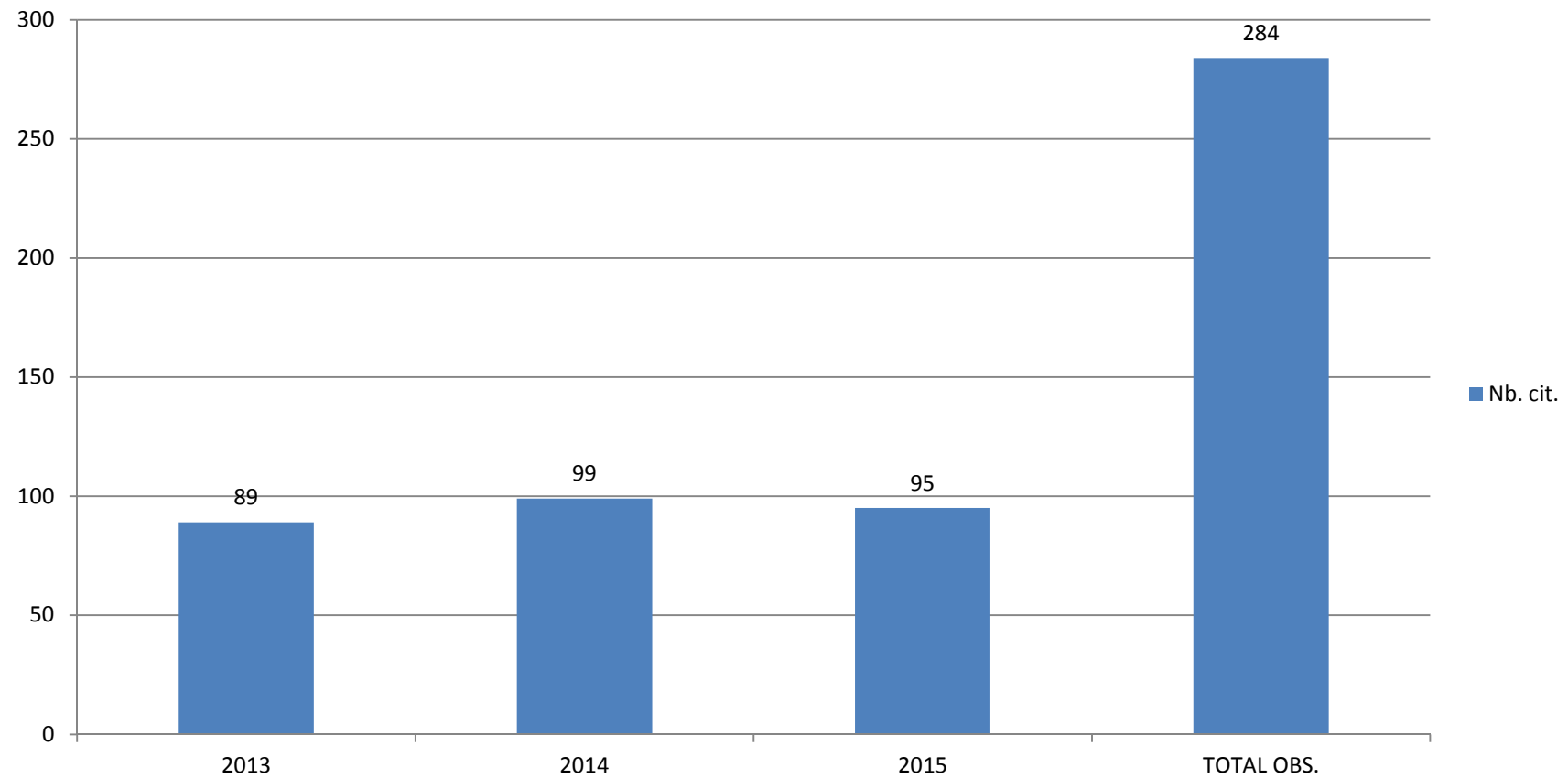
- L'esprit de l'exposé : à la fois conscience de participer au système et à la fois en dénoncer tous les biais et faire connaître les initiatives alternatives et les débats actuels sur l'évaluation de la recherche
- on ne parlera que des ACL WoS car traitement bibliométrique plus facile, mais diapo suivante donne quand même la production globale

# Production globale 2013-2015



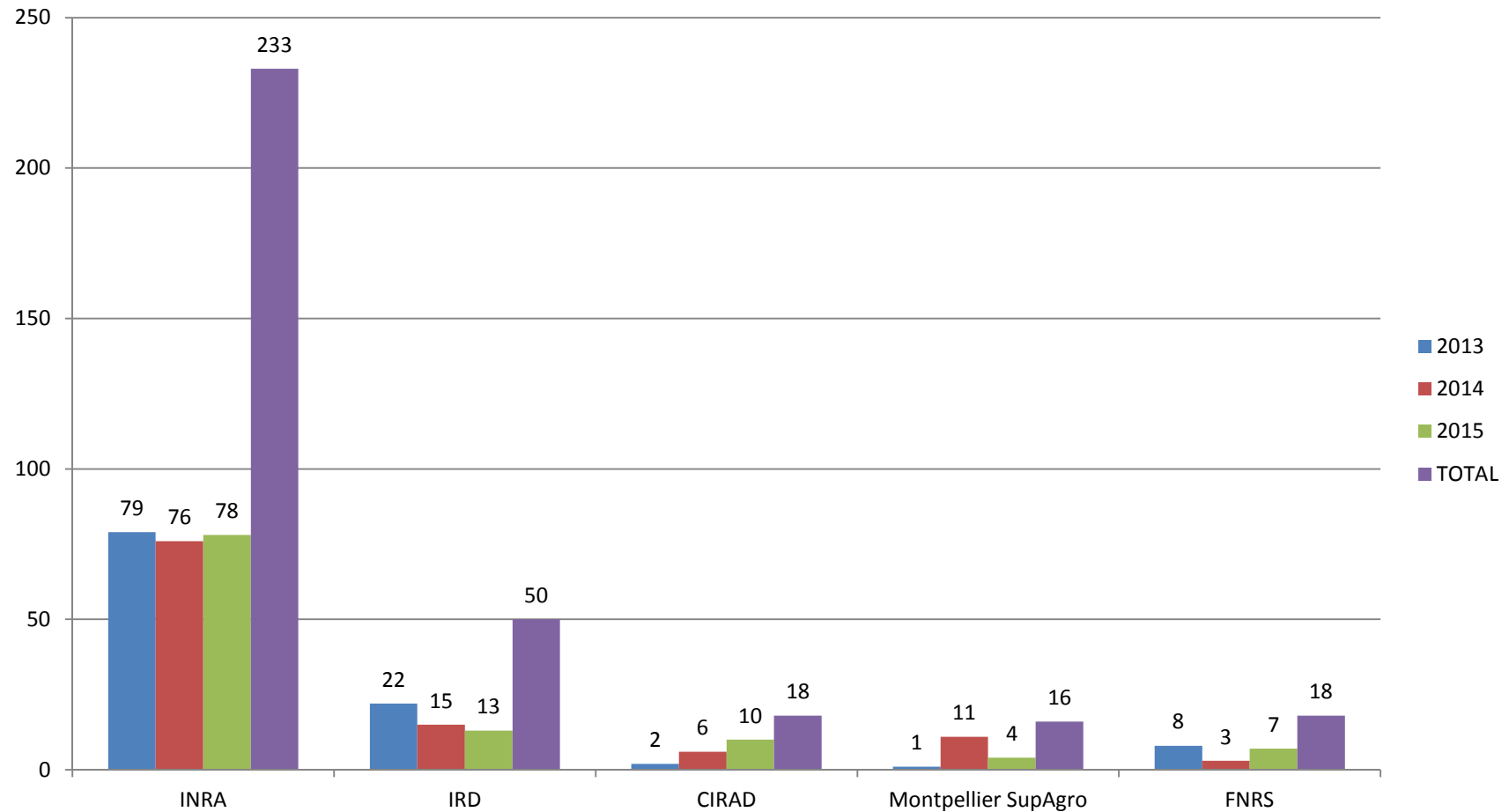
# Publications CBGP 2013-2015

Nombre de publications par année (ACL WoS)

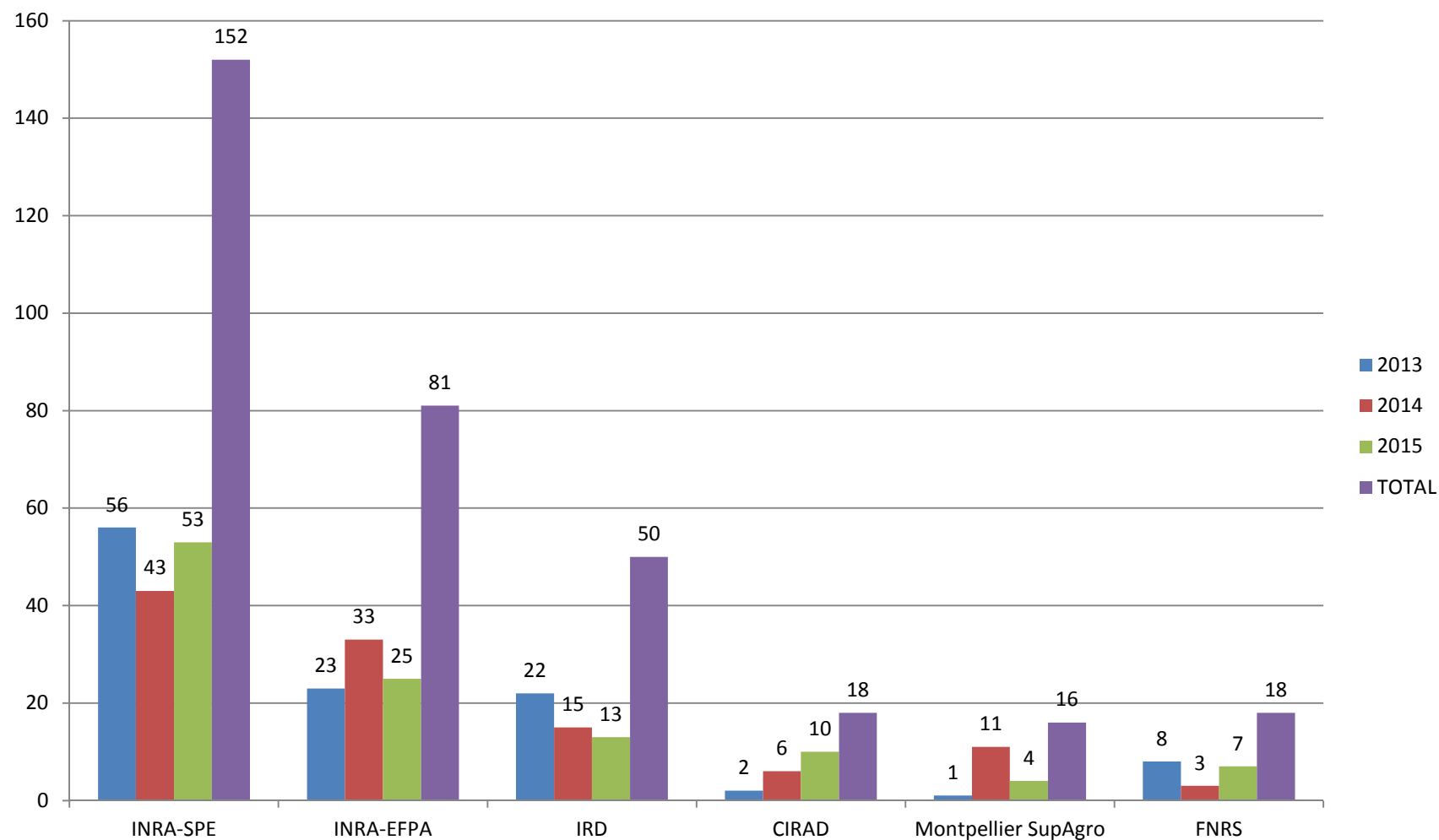


# Publications CBGP 2013-2015

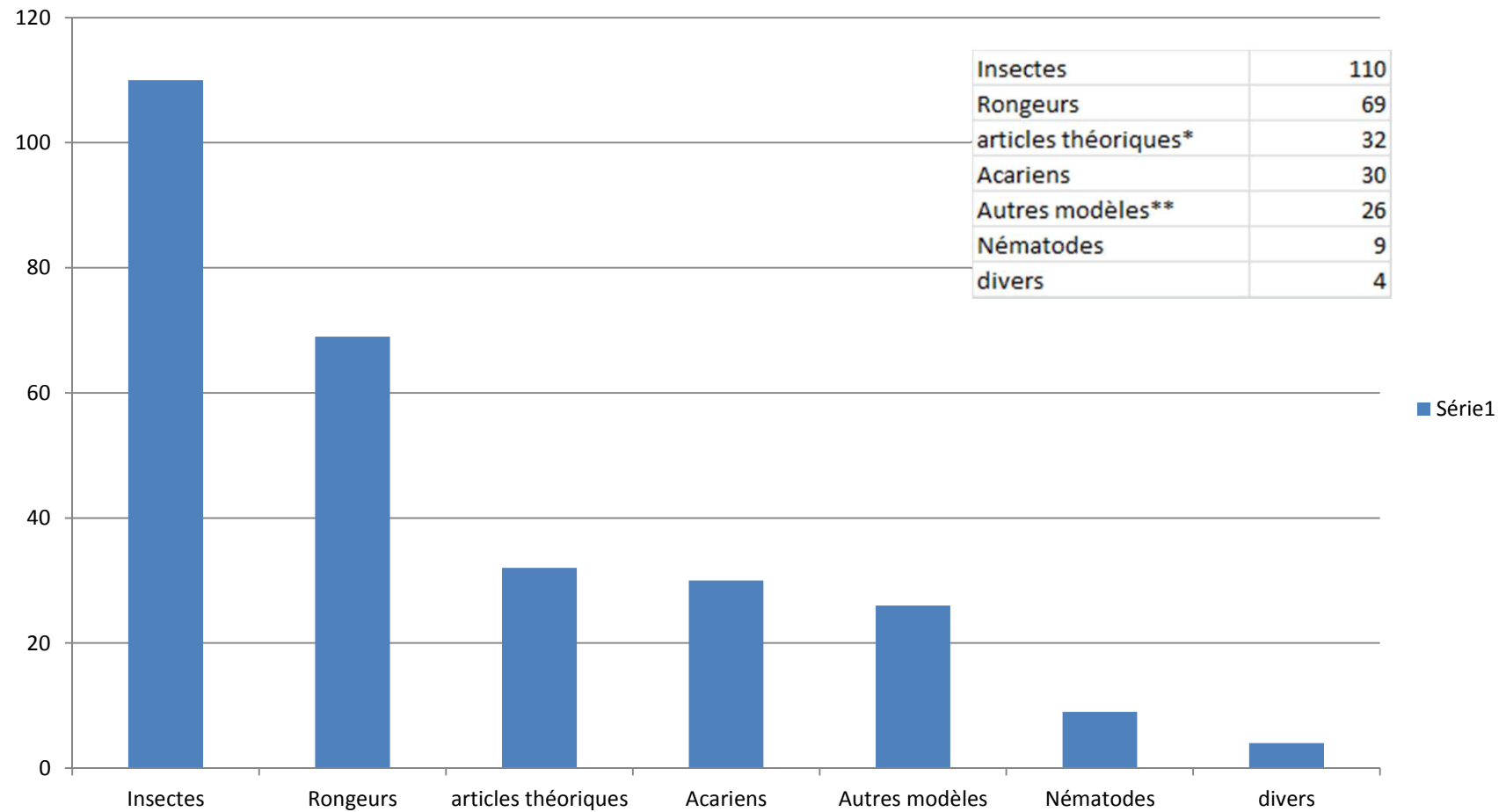
## Répartition par tutelle



## Répartition par tutelle (2) INRA SPE et EFPA



# Répartition par modèle biologique





# Copublications entre tutelles

- 237 publiés sur 284 dans lesquelles 1 seule tutelle = **47 publiés dans lesquelles plusieurs tutelles**

Tutelle(s)/Tutelle(s)	INRA-SPE	INRA-EFPA	IRD	CIRAD	Montpellier SupAgro	FNRS
INRA-SPE	152	22	12	5	2	2
INRA-EFPA	22	82	7	0	0	7
IRD	12	7	50	0	0	0
CIRAD	5	0	0	18	0	0
Montpellier SupAgro	2	0	0	0	16	0
FNRS	2	7	0	0	0	18

SPE seul : 112 / EFPA seul : 49 / IRD seul : 35 / CIRAD seul : 13 / SupAgro seul : 14 / FNRS seul : 10

## Copublications entre tutelles (suite)

- SPE copublie avec toutes les autres tutelles
- EFPA copublie avec SPE, IRD et FNRS
- CIRAD ne copublie qu'avec SPE
- SupAgro ne copublie qu'avec SPE
- IRD ne copublie qu'avec INRA (SPE et EFPA)
- SPE-EFPA et SPE-IRD : une dizaine de publis où SPE représentée par techniciens

## 1<sup>er</sup> auteur / dernier auteur

- 118 articles (sur 284) dans lesquelles le 1<sup>er</sup> auteur est un publiant CBGP (chercheur, ingénieur, doc, post doc)
- 128 articles (sur 284) dans lesquelles le dernier auteur est un chercheur ou ingénieur CBGP

# Publis Doctorants

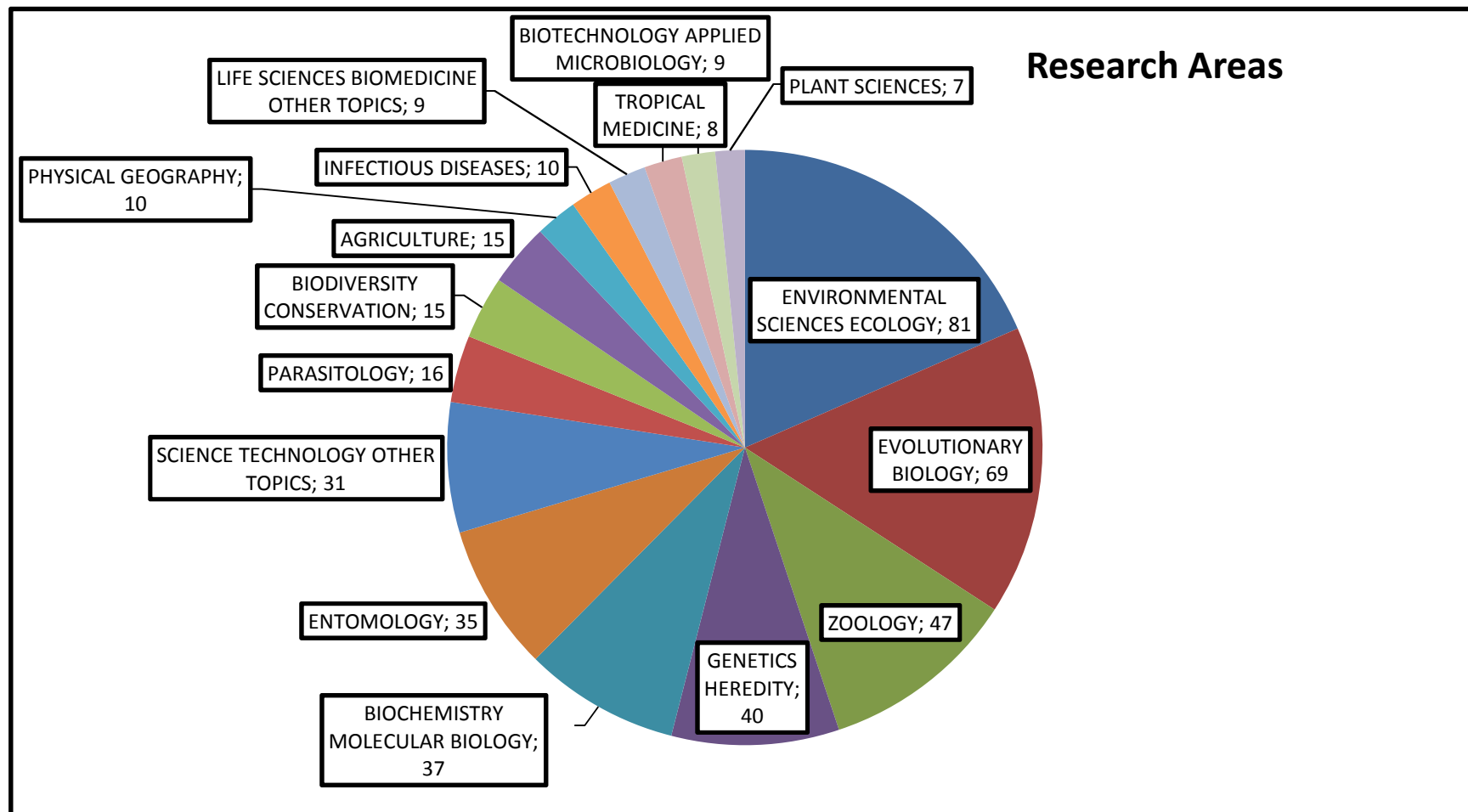
(inclut doctorants de 2010, 2011 et 2012 qui ont publié en 2013)

- 19 doctorants publiants
- 36 articles dont 25 en 1<sup>er</sup> auteur (que les articles avec affiliation CBGP)

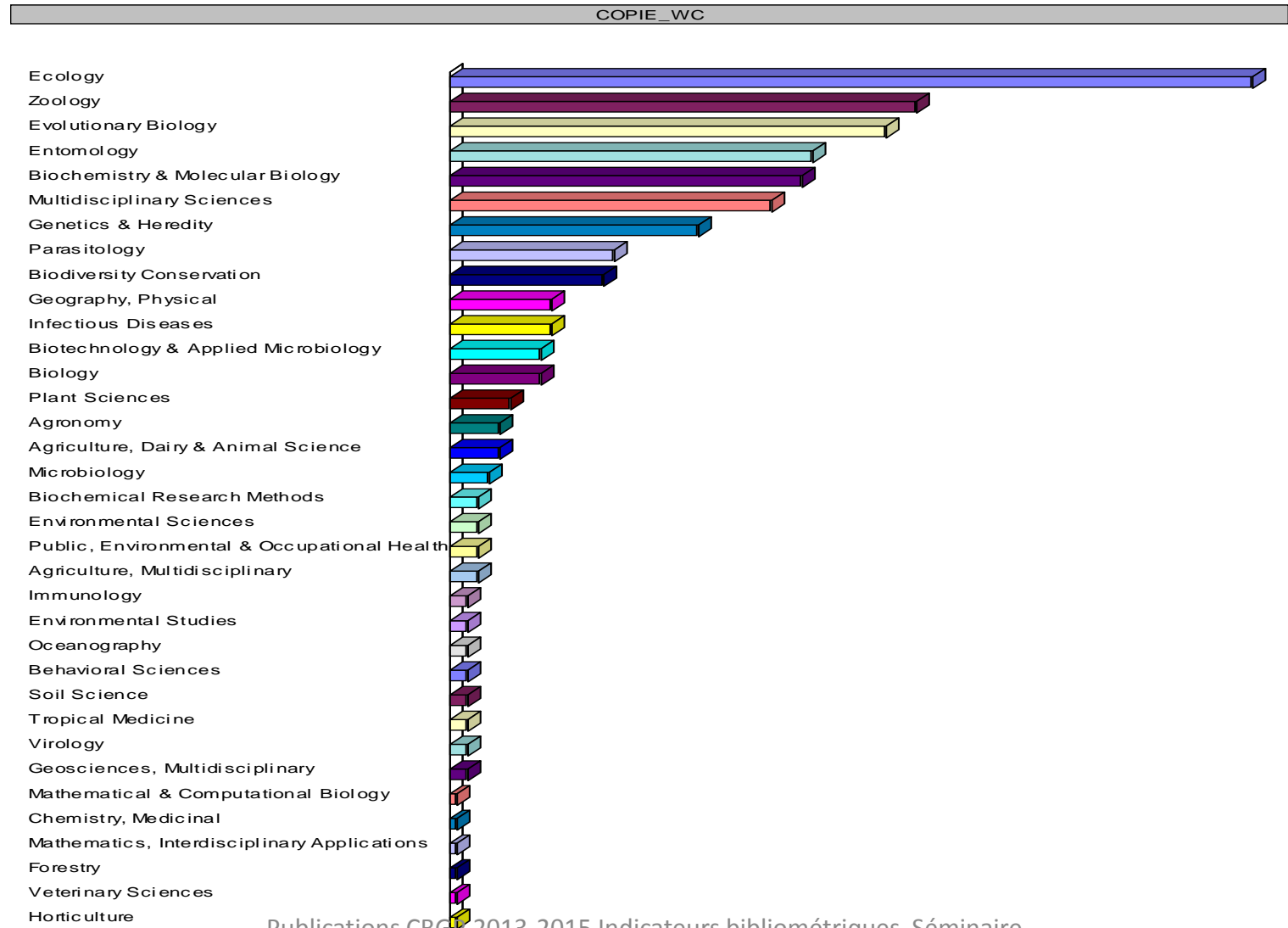
## Publis postdoc

- 5 postdoc publiants
- 10 articles dont 3 en 1<sup>er</sup> auteur

# Research areas WoS



# WoS Categories



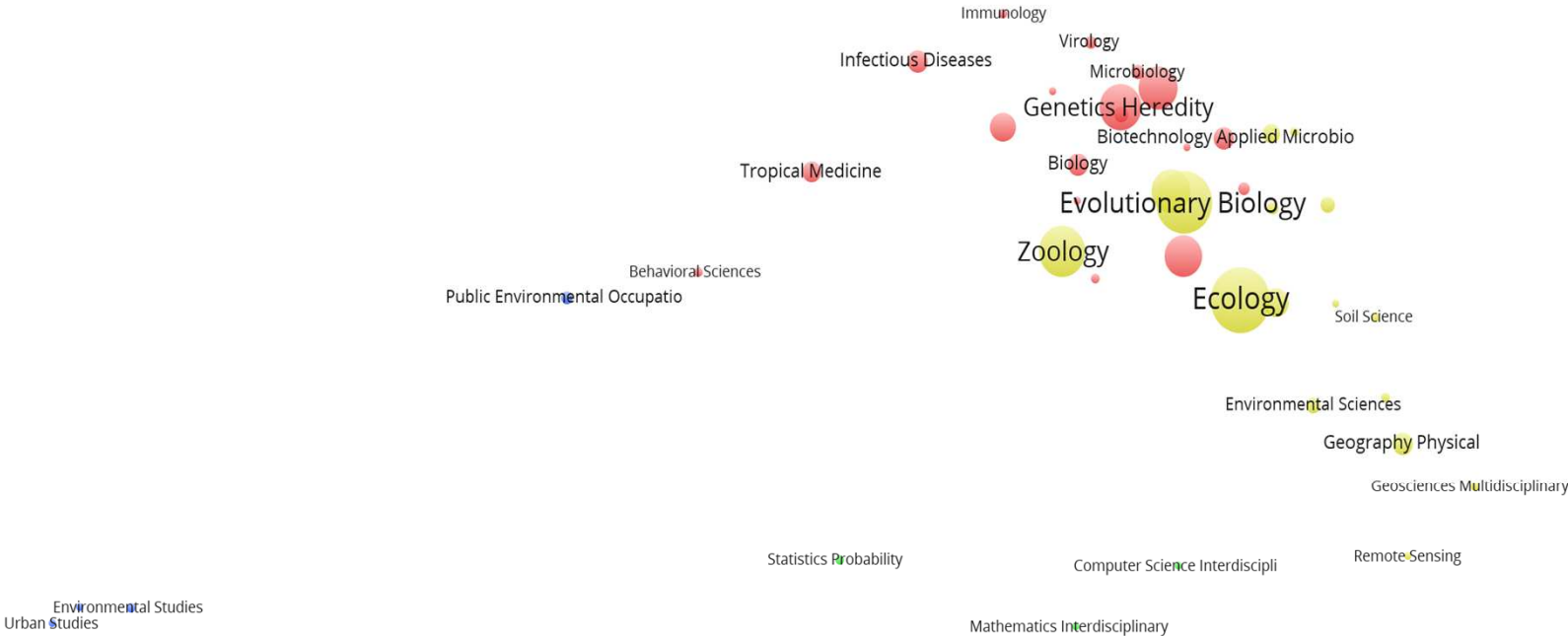
# Les 12 premières RA/WC

## peu de différences entre les 2

Research Area	Nb publis	WoS Category	Nb publis
Environmental Sciences & Ecology	81	Ecology	77
Evolutionary Biology	69	Evolutionary Biology	42
Zoology	47	Zoology	45
Genetics Heredity	40	Genetics Heredity	24
Biochemistry Molecular Biology	37	Biochemistry Molecular Biology	34
Entomology	35	Entomology	35
Science Technology Other Topics	31	Multidisciplinary Sciences	31
Parasitology	16	Parasitology	16
Biodiversity and Conservation	15	Biodiversity and Conservation	15
Agriculture	15	?	
Infectious Diseases	10	Infectious Diseases	10
Physical Geography	10	Geographical Physical	10

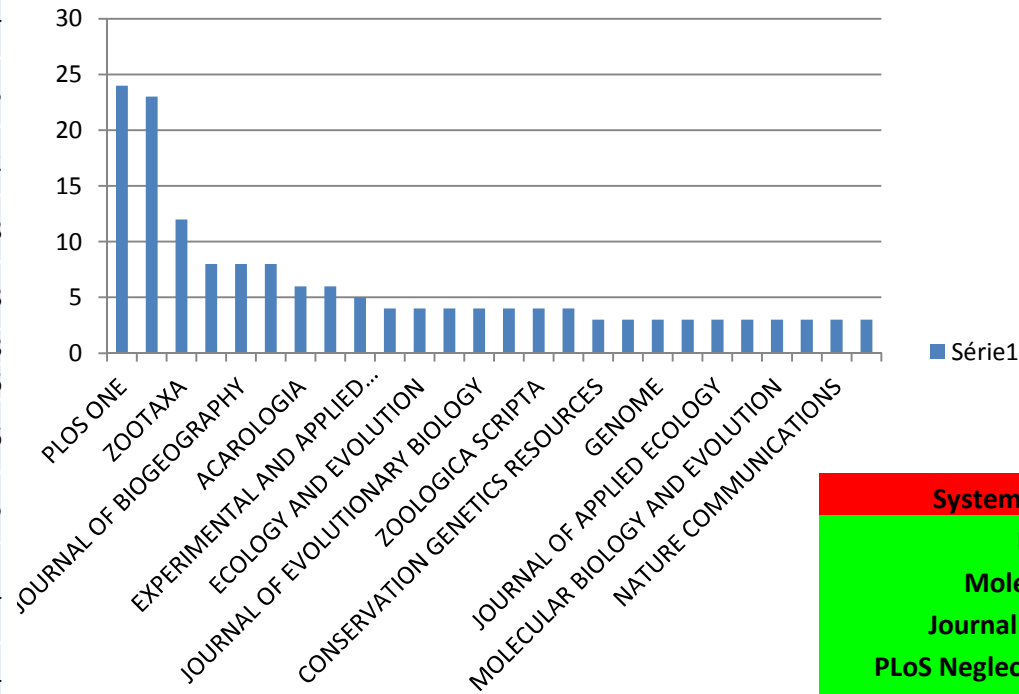


# Représentation cartographique



# Revue 2013-2015 (>3 publications)

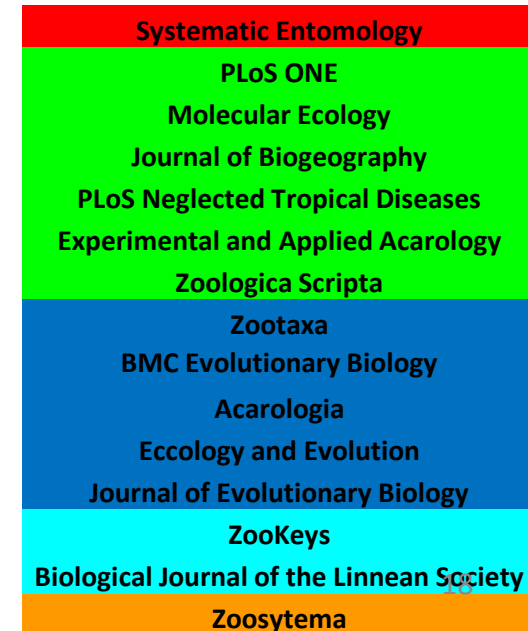
PLOS ONE	24
MOLECULAR ECOLOGY	23
ZOOTAXA	12
BMC EVOLUTIONARY BIOLOGY	8
JOURNAL OF BIOGEOGRAPHY	8
ZOOKEYS	8
ACAROLOGIA	6
PLoS Neglected Tropical Diseases	6
EXPERIMENTAL AND APPLIED ACAROLOGY	5
BIOLOGICAL JOURNAL OF THE LINNEAN SOCIETY	4
ECOLOGY AND EVOLUTION	4
FOURRAGES	4
JOURNAL OF EVOLUTIONARY BIOLOGY	4
SYSTEMATIC ENTOMOLOGY	4
ZOOLOGICA SCRIPTA	4
ZOOSYSTEMA	4



bleu clair/acceptable - orange/médiocre  
 rouge/exceptionnelle - verte /excellente - bleu foncé/correcte -

Données © 2015 Thomson Reuters JCR® /  
 ESISM - Traitements © 2015 INRA CREBI NORIA

Publications CBGP 2013-2015 Indicateurs  
 bibliométriques Séminaire CBGP, Christine  
 SILVY, 22 novembre 2016



# Principales revues par ordre de notoriété

Données © 2015 Thomson Reuters JCR® /  
ESISM - Traitements © 2015 INRA CREBI NORIA

Systematic Entomology	4
Molecular Biology and Evolution	3
Nature Communications	3
PLoS ONE	24
Molecular Ecology	23
Journal of Biogeography	8
PLoS Neglected Tropical Diseases	6
Experimental and Applied Acarology	5
Zoologica Scripta	4
Evolution	3
Heredity	3
Journal of Applied Ecology	3
Molecular Ecology Resources	3
Zoological Journal of the Linnean Society	3
Zootaxa	12
BMC Evolutionary Biology	8
Acarologia	6
Eccology and Evolution	4
Journal of Evolutionary Biology	4
ZooKeys	8
Biological Journal of the Linnean Society	4
Genome	3
Zoosytema	4
Conservation Genetics resources	3
Mammalia	3

# Tableau coût revues (mis à jour 24/06/16)

(tableau complet sur

<https://intranet.montpellier.inra.fr/cbgp/Service-de-Documentation/Publier>)

Titres des revues publications CBGP 2013-2015 pour lesquels au moins 3 articles (couleurs notoriétés NORIA)	Nombre d'articles	Publisher	OA	Coût	Open choice	coût	non OA	coût	coûts figures couleur sur version PAPIER	FI 2015
PLoS ONE	24	Public Library of Science	oui	1495\$						3.057
Molecular Ecology	23	Wiley-Blackwell	non		oui	4000\$			150€ puis 50	5.947
Zootaxa	12	Magnolia Press	non		oui	18€ / page			300\$ puis 200	0.994
BMC Evolutionary Biology	8	Biomed Central Ltd	oui	€1745 réduction 15% INRA						3.406
Journal of Biogeography	8	Wiley-Blackwell	non		oui	2 663 €			150€ puis 50	3.997
ZooKeys	8	Pensoft Publ.	oui	550 €						0.938
Acarologia	6	Acarologia - Univ. Paul Valéry (Montpellier)	oui	0						1.103
PLoS Neglected Tropical Diseases	6	Public Library of Science	oui	2250\$						3.948
Experimental and Applied Acarology	5	Springer	non		oui	3000\$/2200€			?	1.812
Biological Journal of the Linnean Society	4	Wiley-Blackwell	non							1.984
Ecology and Evolution	4	John Wiley & Sons	oui	1950\$/1530€						2.537
Journal of Evolutionary Biology	4	Wiley-Blackwell	non		oui	2648 (3000 \$)			0	2.747
Systematic Entomology	4	Wiley-Blackwell	non		oui	3000\$*			150€ puis 50	3.343
Zoologica Scripta	4	Wiley-Blackwell	non		oui	3000\$			150€ puis 50	2.733
Zoosytema	4	MNHN	oui	0						0.549
Conservation Genetics resources	3	Springer	non		oui	3000\$ (2200 €)			?	0.446
Evolution	3	Wiley-Blackwell	non		oui	3000\$**		55\$/page	500\$ par figure	4.007
Genome	3	NRC Research Press, Canadian Science Publishing	non		oui	3000\$		0	***	1.356
Heredity	3	Nature Publishing Group	non		oui	3000\$		0	?	3.801
Journal of Applied Ecology	3	Wiley-Blackwell	non		oui	3000\$****		0	*****	5.196
Mammalia	3	Walter de Gruyter GMBH	non		oui	0 ?				0.538
Molecular Biology and Evolution	3	Oxford University Press	non		oui	2500\$/1875€		50\$/page (39€)	300\$/figure (240€)	13.649
Molecular Ecology Resources	3	Wiley-Blackwell	non		oui	3000\$			150€ puis 50	5.298
Nature Communications	3	Nature Publishing Group	oui	3 700 €						11.329
Zoological Journal of the Linnean Society	3	Linnean Society of London	non		oui	3000\$			gratuit puisque online seult	2.316

# Open access vrai et faux

- Le but de l'Open Access : rendre les résultats de la recherche libres et gratuits pour tous
- Actuellement ce qui est proposé c'est plus une commercialisation de l'Open Access, pratiqué par les éditeurs à des fins de profit ; ce sont soit les auteurs soit les lecteurs qui payent
- PLoS et BMC : revues en open access , articles accessibles à tous mais APC pour les auteurs
- Les éditeurs comme Elsevier, Springer etc. : APC pour open access et seuls les articles des auteurs ayant payé sont accessibles = revues hybrides
- Dépôt sur une archive ouverte institutionnelle = green open access ; plateformes financées par des institutions publiques

# Principaux publishers

(principales revues du corpus en gras)

Publishers	Nb. Cit.	Revues
WILEY-BLACKWELL	87	<b>Mol. Ecol., J. Biogeogr., J. Evol. Biol., Zool. Scripta, Ecol. &amp; Evol., Biol. J. Linn. Soc.</b>
PUBLIC LIBRARY SCIENCE	31	<b>PLoS ONE, PLoS Neglected Trop. Dis.</b>
SPRINGER	27	J. mol. Evol., Exp. Appl. Acarol., Biodiv. Conserv., Conserv. Genet., Conserv. Genet. Res., Biol. Inv.
ELSEVIER	17	Eur. J. Soil Biol., CR Biol., Mammal. Biol., Crop Prot., Ecol. Complexity, J. Virol. Methods...
BIOMED CENTRAL LTD	13	<b>BMC Evol. Biol.</b>
MAGNOLIA PRESS	12	Zootaxa
NATURE PUBLISHING GROUP	9	Sci. Reports, Nature Comm., Heredity, Eur. J. Human Genet.
OXFORD UNIV PRESS	9	J. Hered., J. Econ. Entomol., Behav. Ecol.
PENSOFT PUBL	8	<b>Zookeys</b>
PUBLICATIONS SCIENTIFIQUES DU MUSEUM, PARIS	4	<b>Zoosystema</b>

# Copublications

- Principaux pays et principales institutions
- France
  - UMRs Montpellier
  - UMRs Hors Montpellier
  - UMRs INRA
  - France non UMR

## Pays copubliants : Nombre de pays par référence

85 réfs que France,  
donc **199 réfs internationales**  
**(70%)**

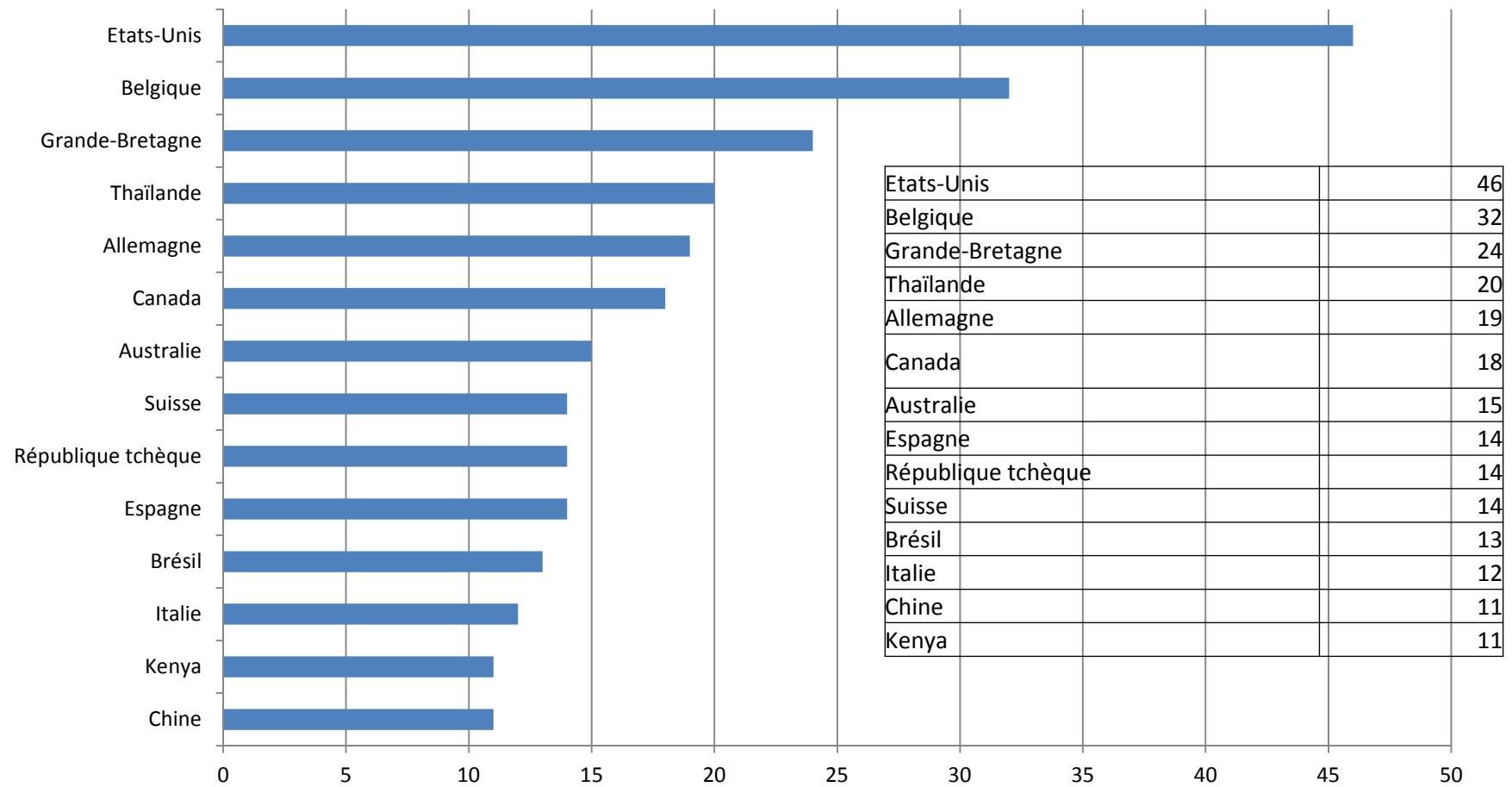
La réf à 15 pays =

Basset Y., Cizek L., Cuenoud P., Didham R.K., Novotny V.,  
Odegaard F., Roslin T., Tishechkin A.K., Schmidl J., Winchester N.N.  
, Roubik D.W., **Aberlenc H.P.**, Bail J., Barrios H., Bridle J.R.,  
Castano-Meneses G., Corbara B., Curletti G., da Rocha W.D.,  
De Bakker D., Delabie J.H.C., Dejean A., Fagan L.L., Floren A.,  
Kitching R.L., Medianero E., de Oliveira E.G., Orivel J., Pollet M.,  
Rapp M., Ribeiro S.P., Roisin Y., Schmidt J.B., Sorensen L.,  
Lewinsohn T.M. & Leponce M. 2015. **Arthropod distribution in  
a tropical rainforest: tackling a four dimensional puzzle.**  
*PLoS ONE* 10 (12): 22

Nb. de pays dans la réf	Nb. Publis
1	85
2	93
3	50
4	21
5	15
6	6
7	3
8	3
9	1
10	2
11	3
13	1
15	1
TOTAL	284

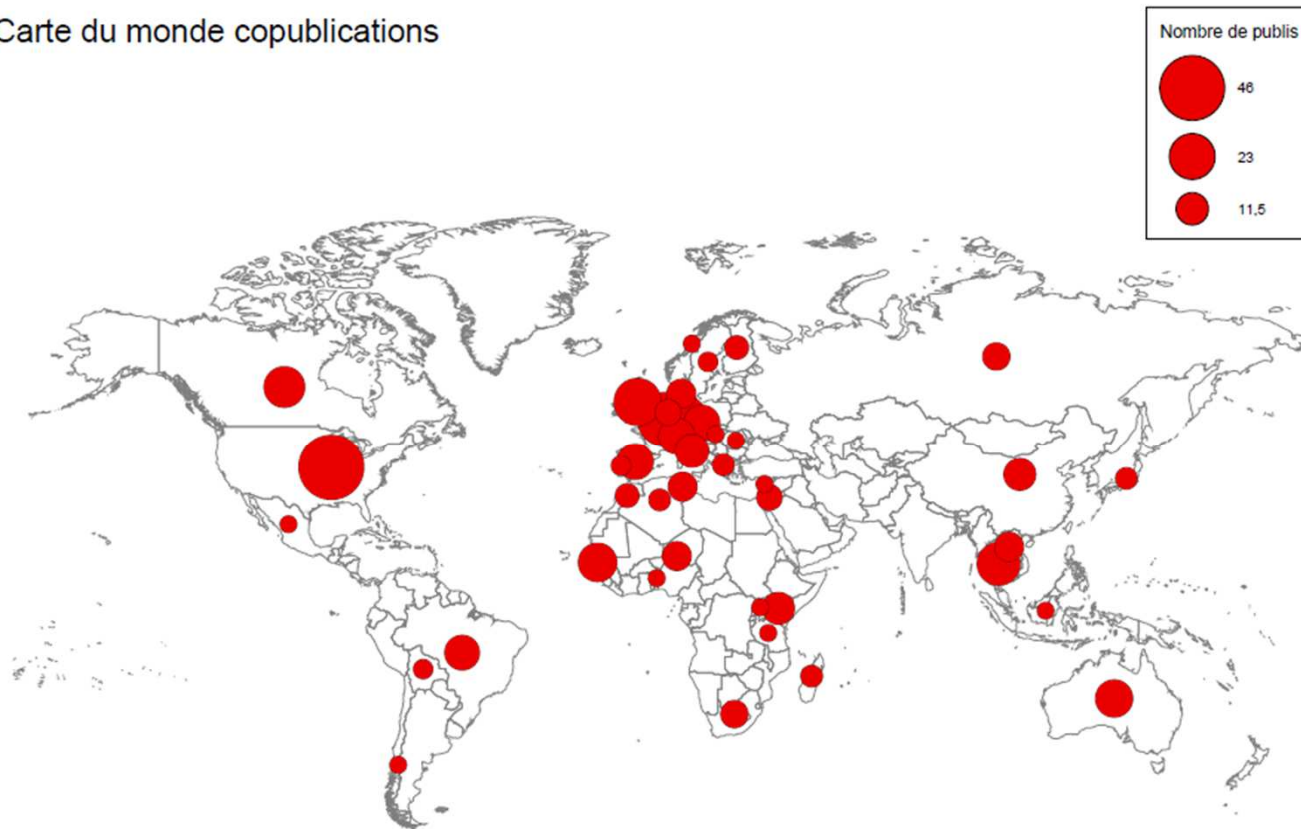


# Principaux pays copubliants

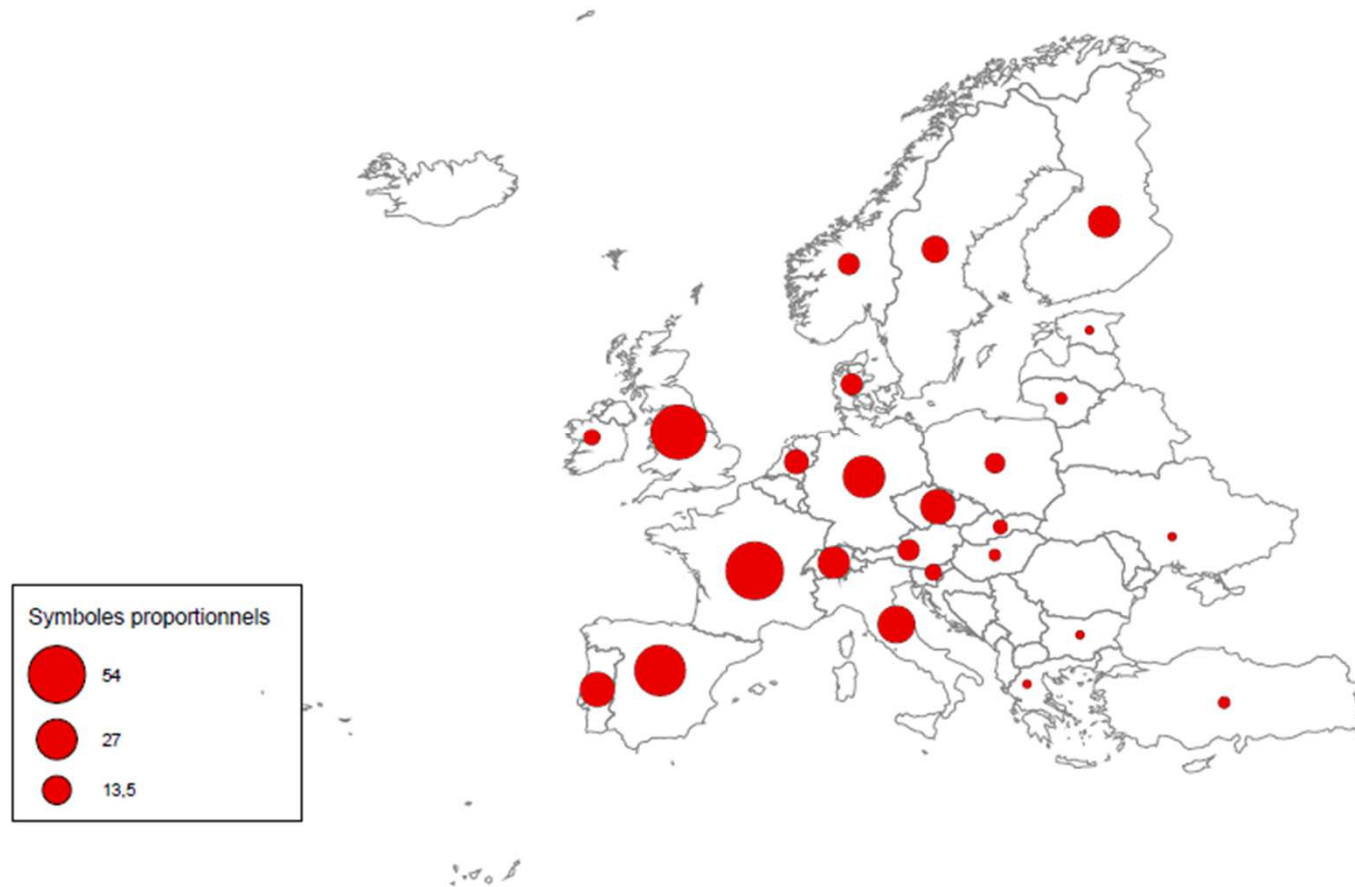


# Carte pays copubliants

Carte du monde copublications



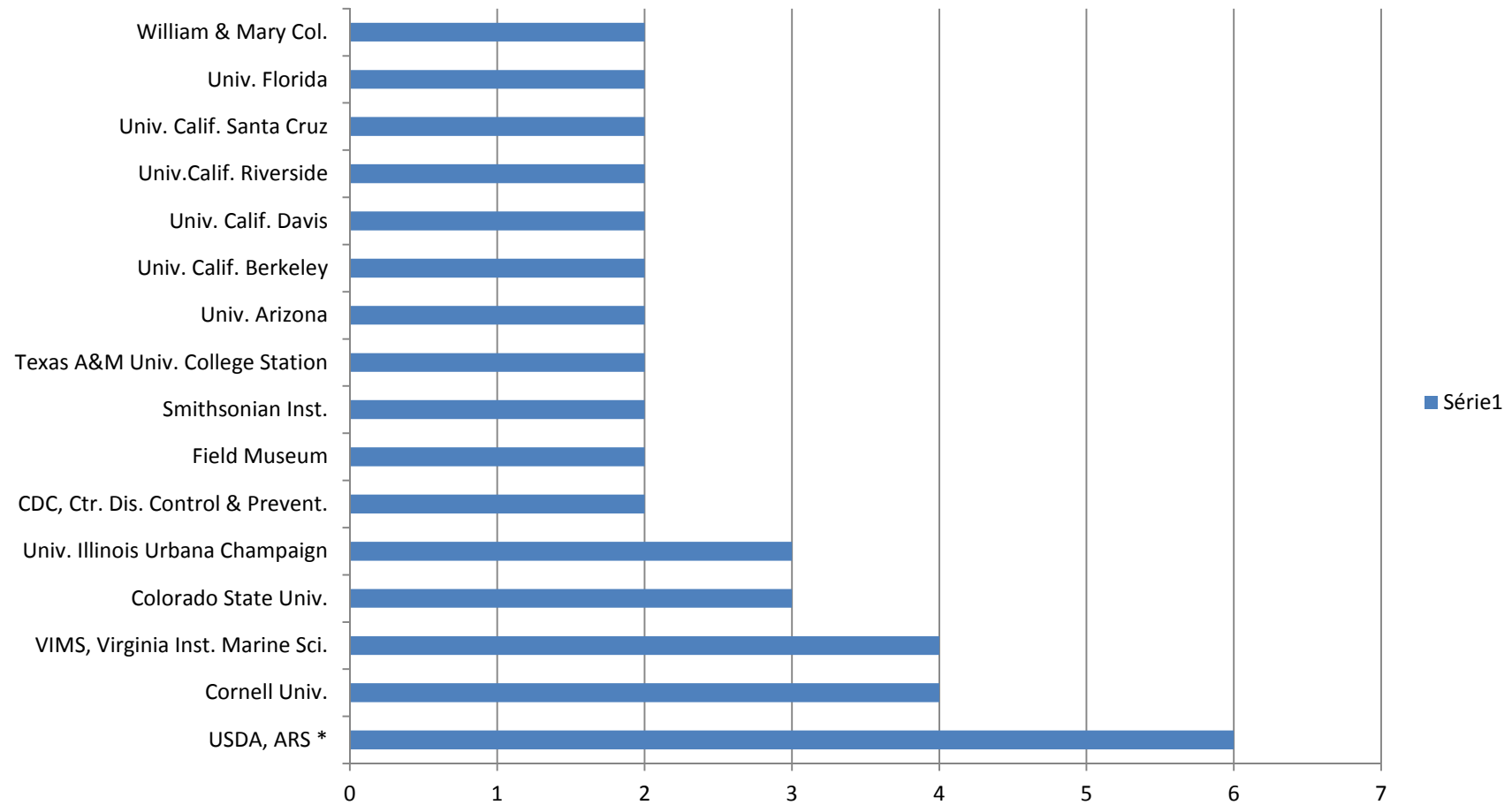
# Carte Europe pays copubliants



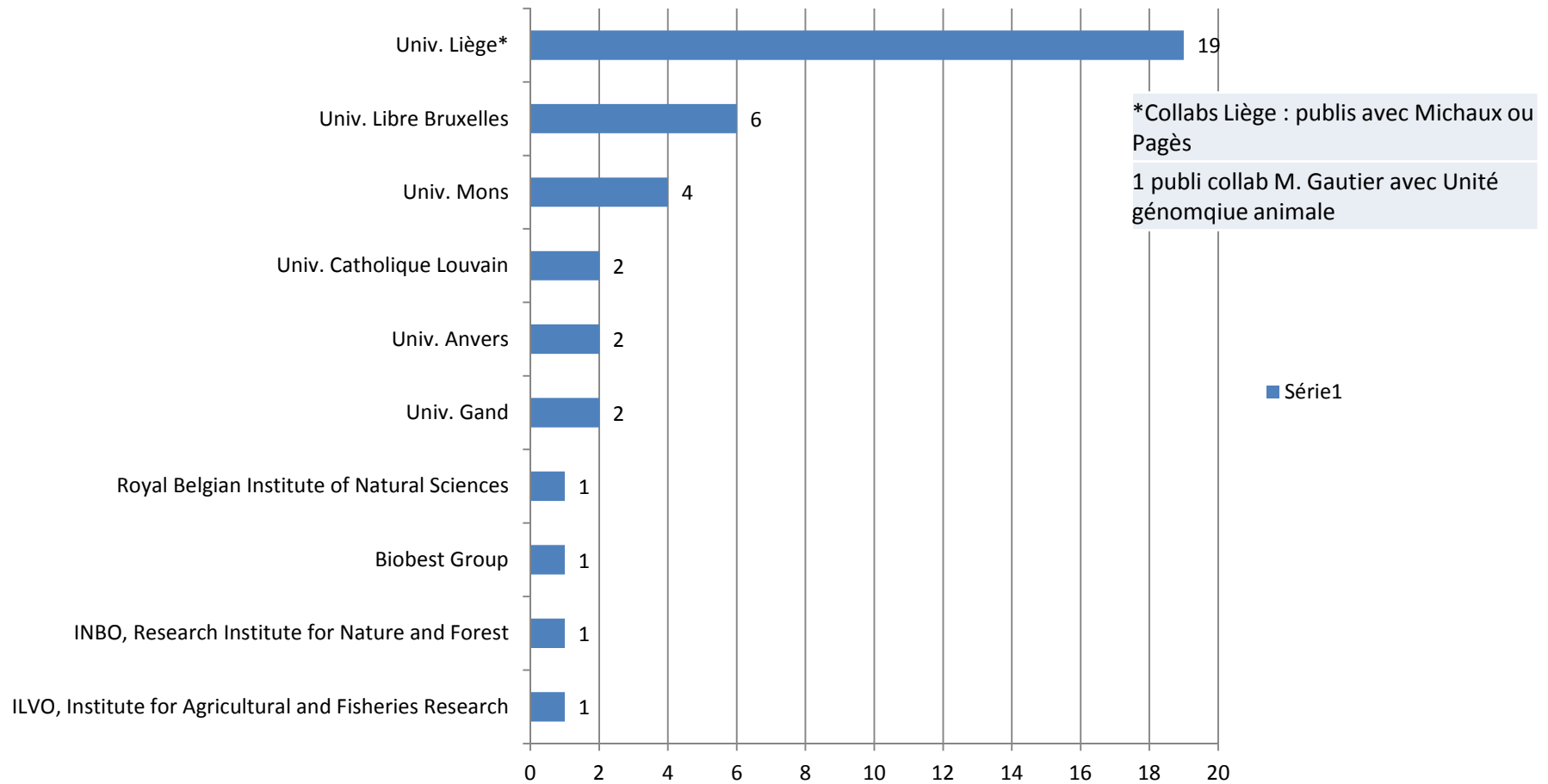
# Principales institutions copubliantes

Institution	Pays	Nb. Publis
Univ. Liège	Belgique	19
Académie des Sciences de la République tchèque	République tchèque	10
CSIC Spanish Natl. Res. Council	Espagne	10
Mahidol Univ.	Thaïlande	9
Kasetsart Univ.	Thaïlande	8
AAFC Agr. & Agr Food Canada	Canada	7
CILSSCommiss. Perm. Inter_Etats Lutte Secher.	Niger	7
Leibniz Assoc.	Allemagne	6
Univ. Libre Bruxelles ULB	Belgique	6
Univ. Sao Paulo USP	Brésil	6
USDA, ARS, Agr. Res. Serv.	Etats-Unis	6
Ben Gurion Univ. Negev	Israël	5
CSIRO	Australie	5
HAO Hellen. Agr. Org.	Grèce	5
Univ. Aberdeen	Grande-Bretagne	5
Univ. Carthage	Tunisie	5

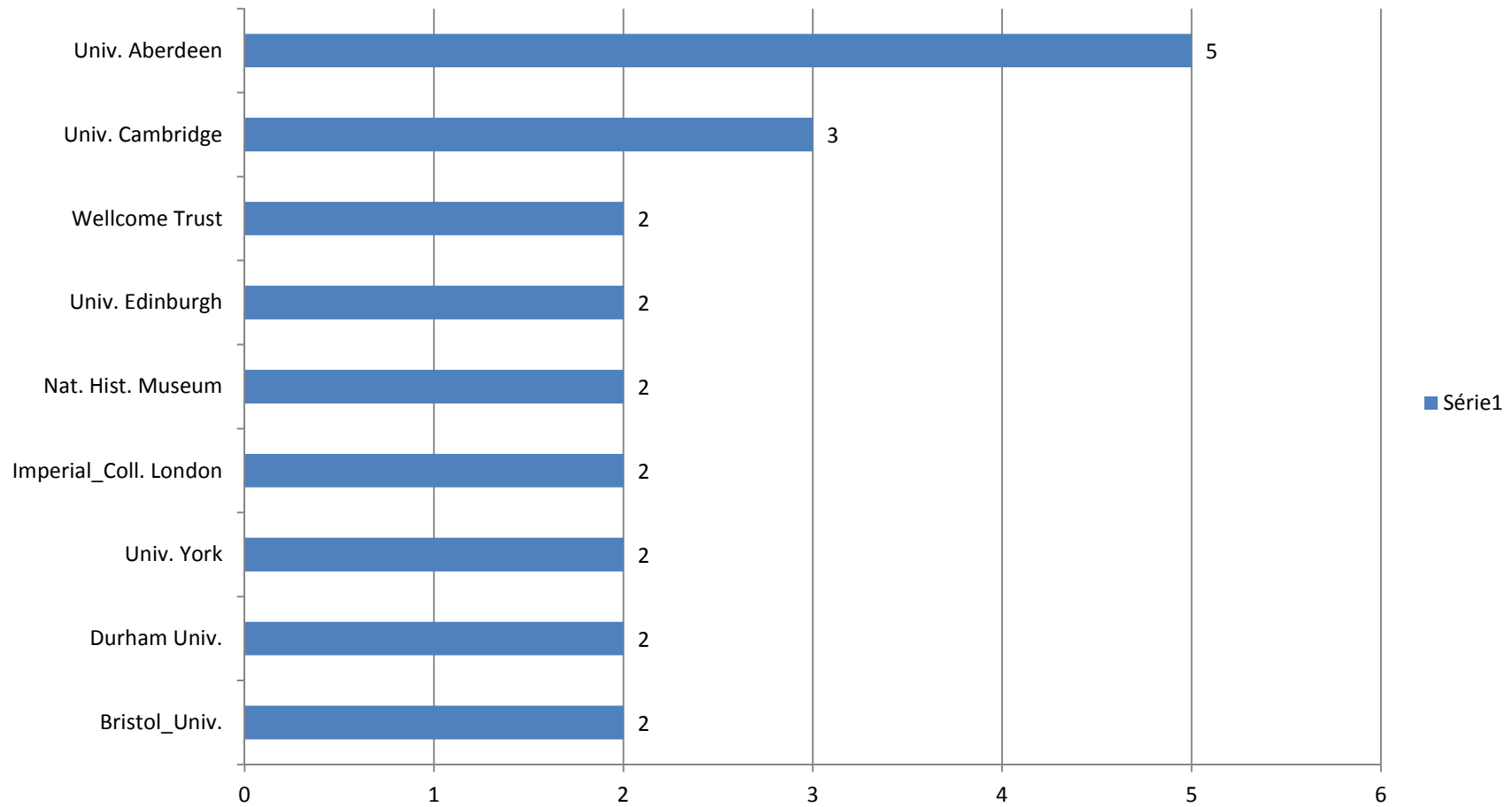
# Etats-Unis



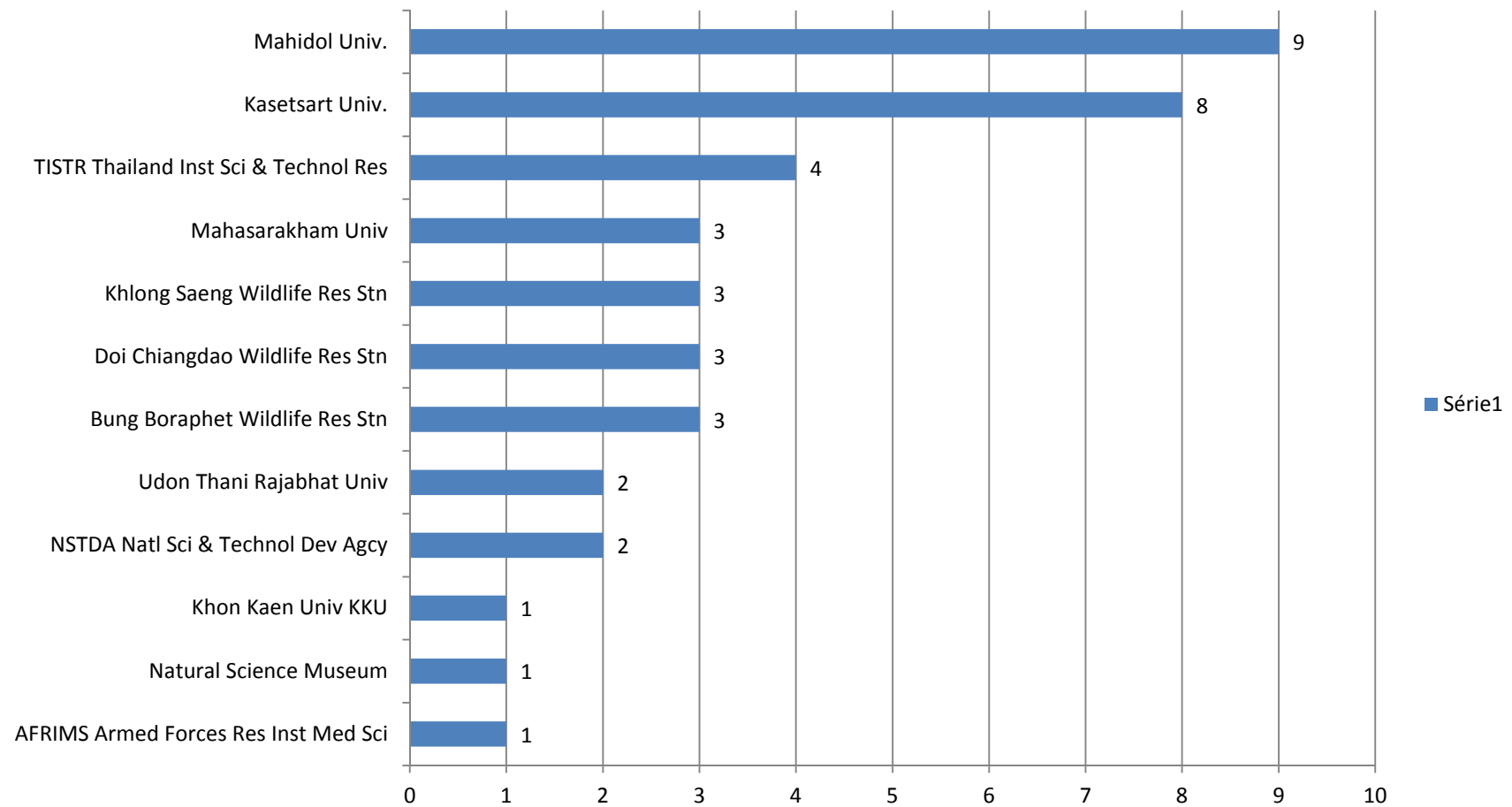
# Belgique



# Royaume-Uni

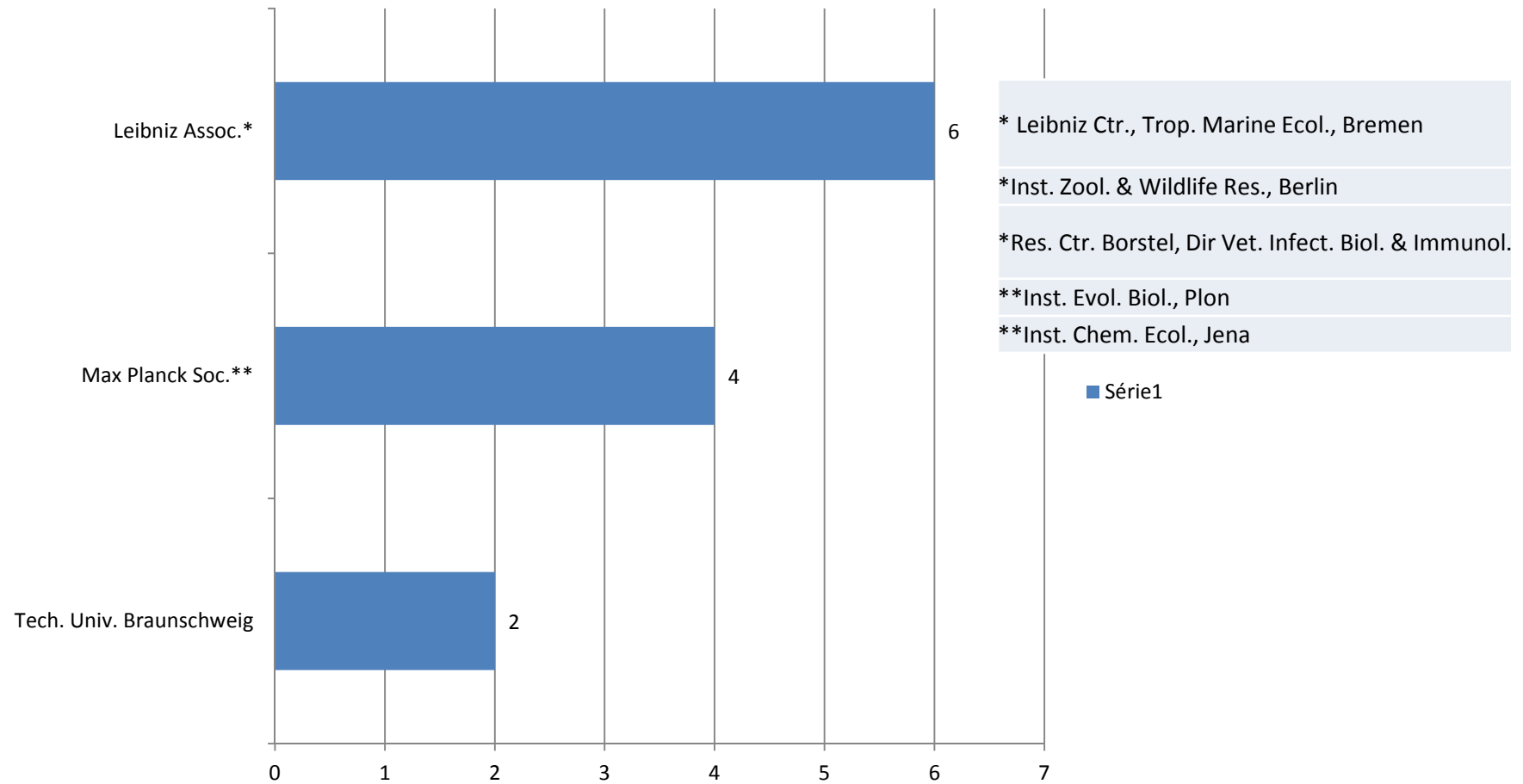


# Thaïlande

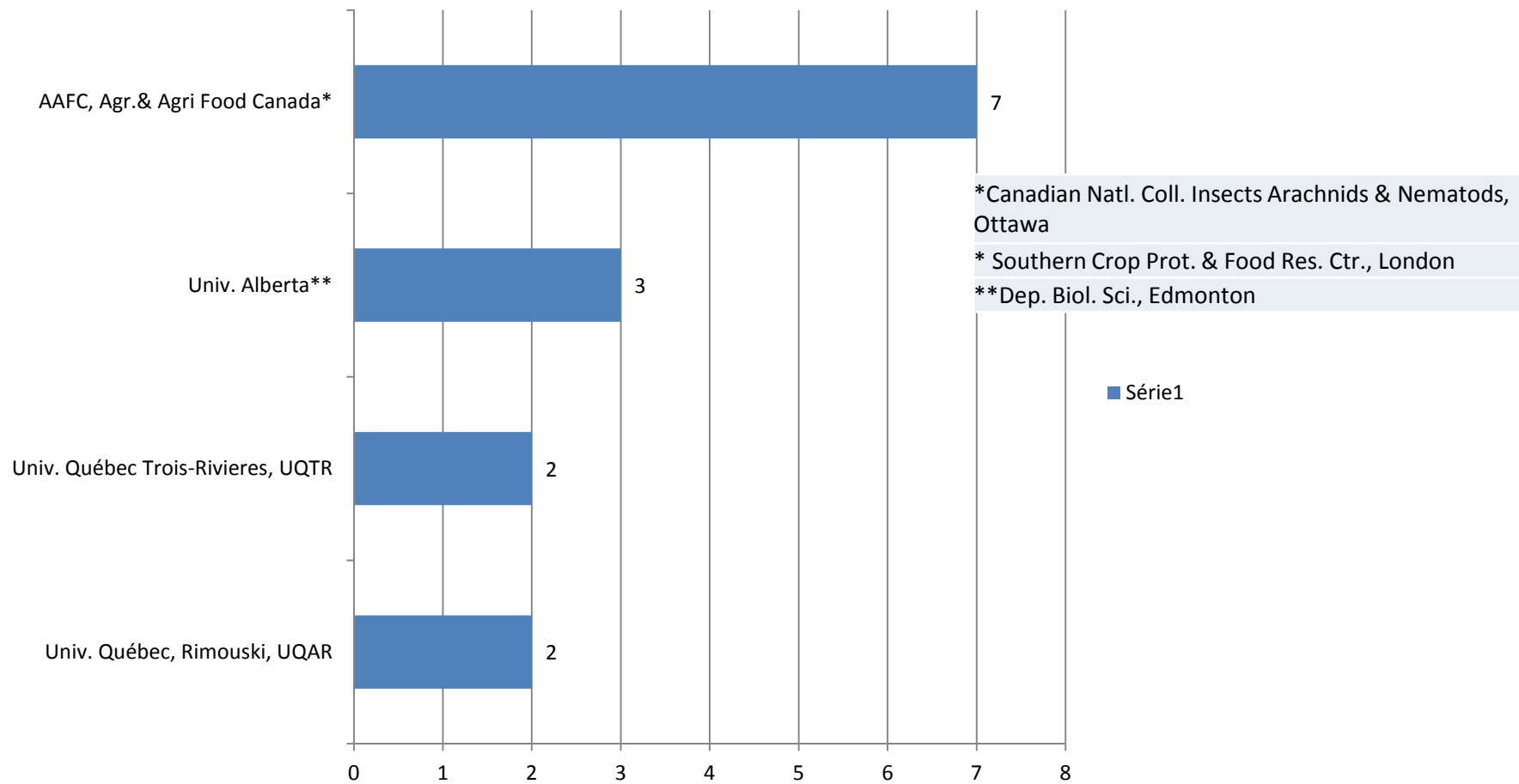




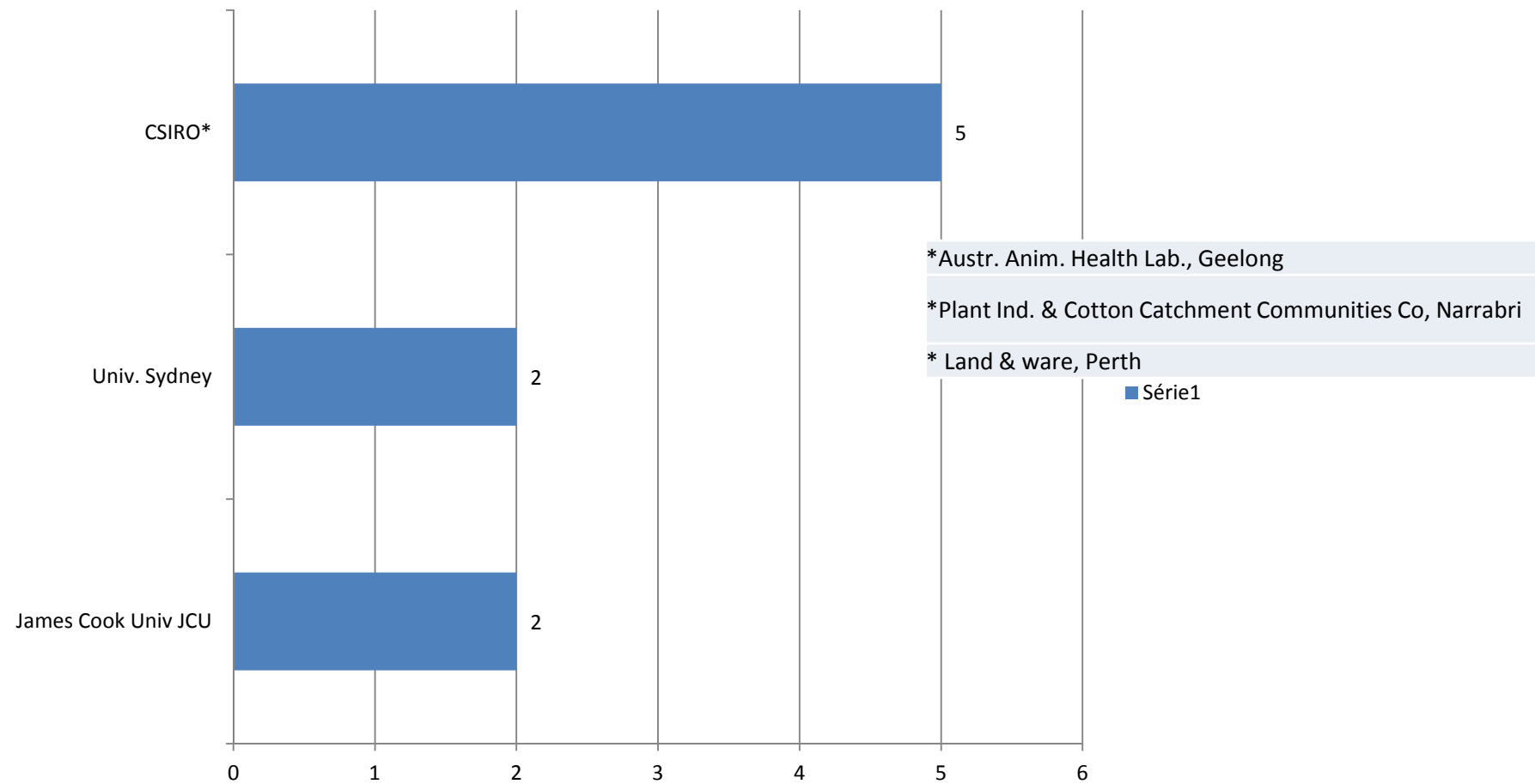
# Allemagne



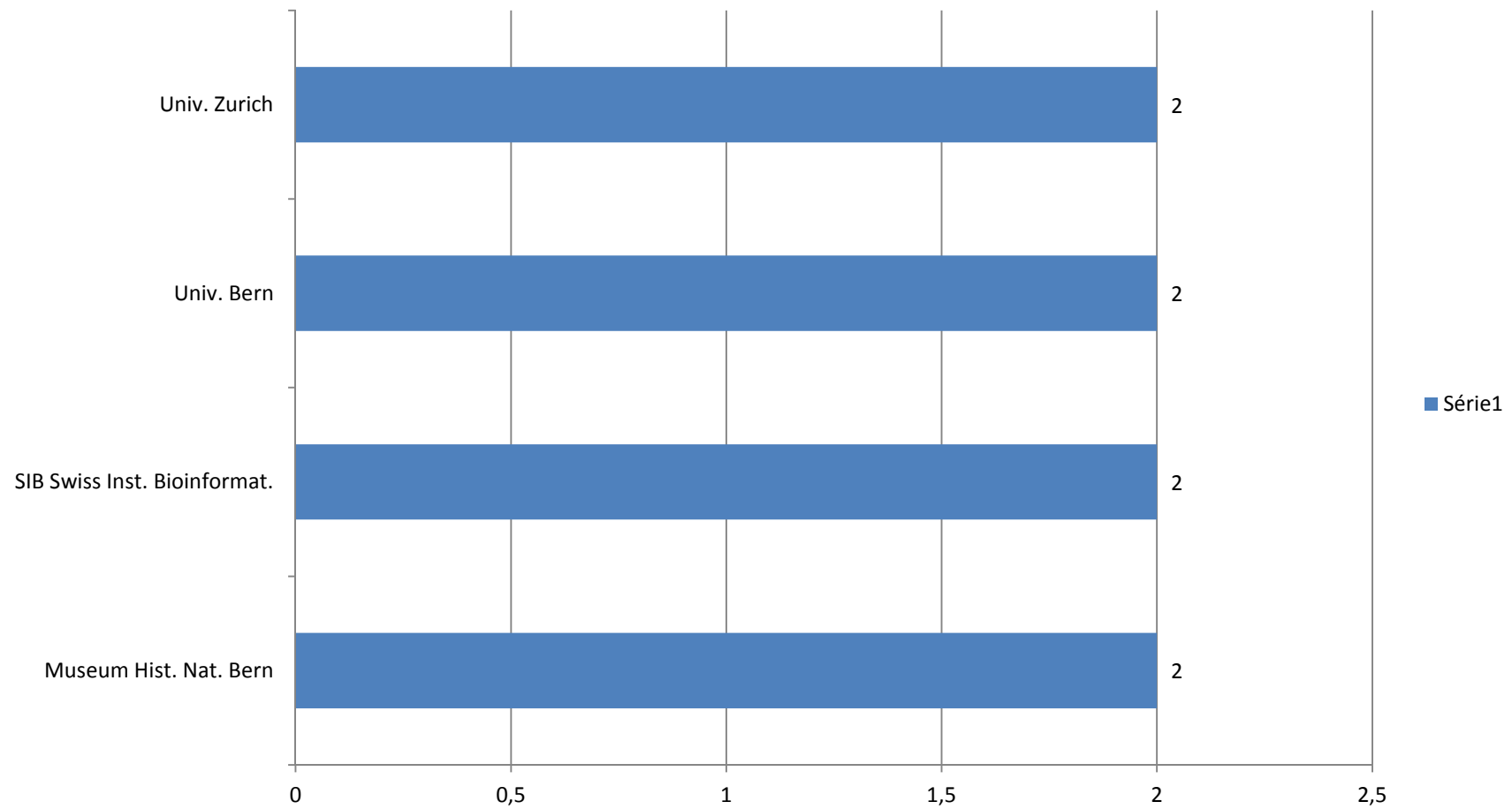
# Canada



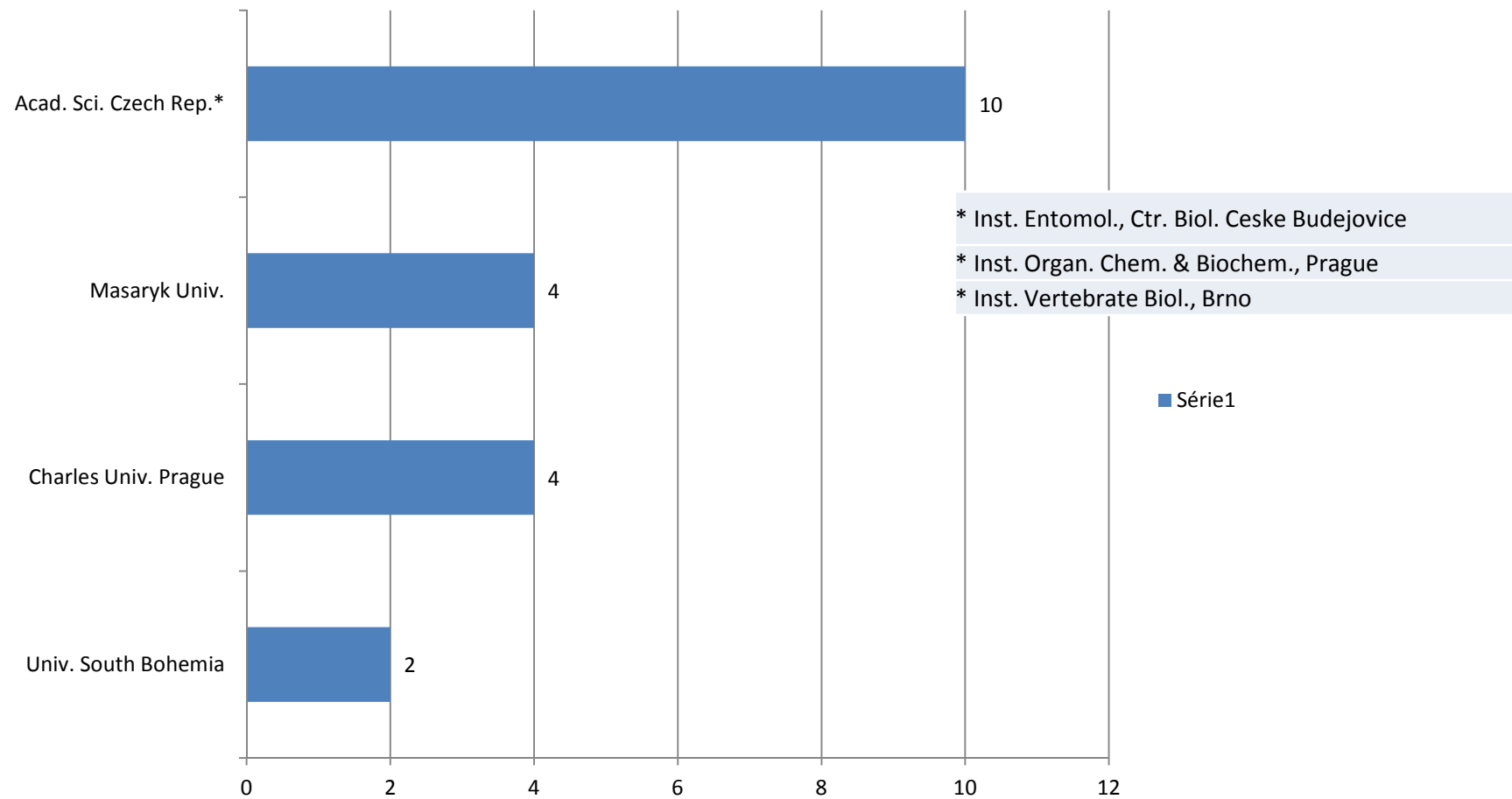
# Australie



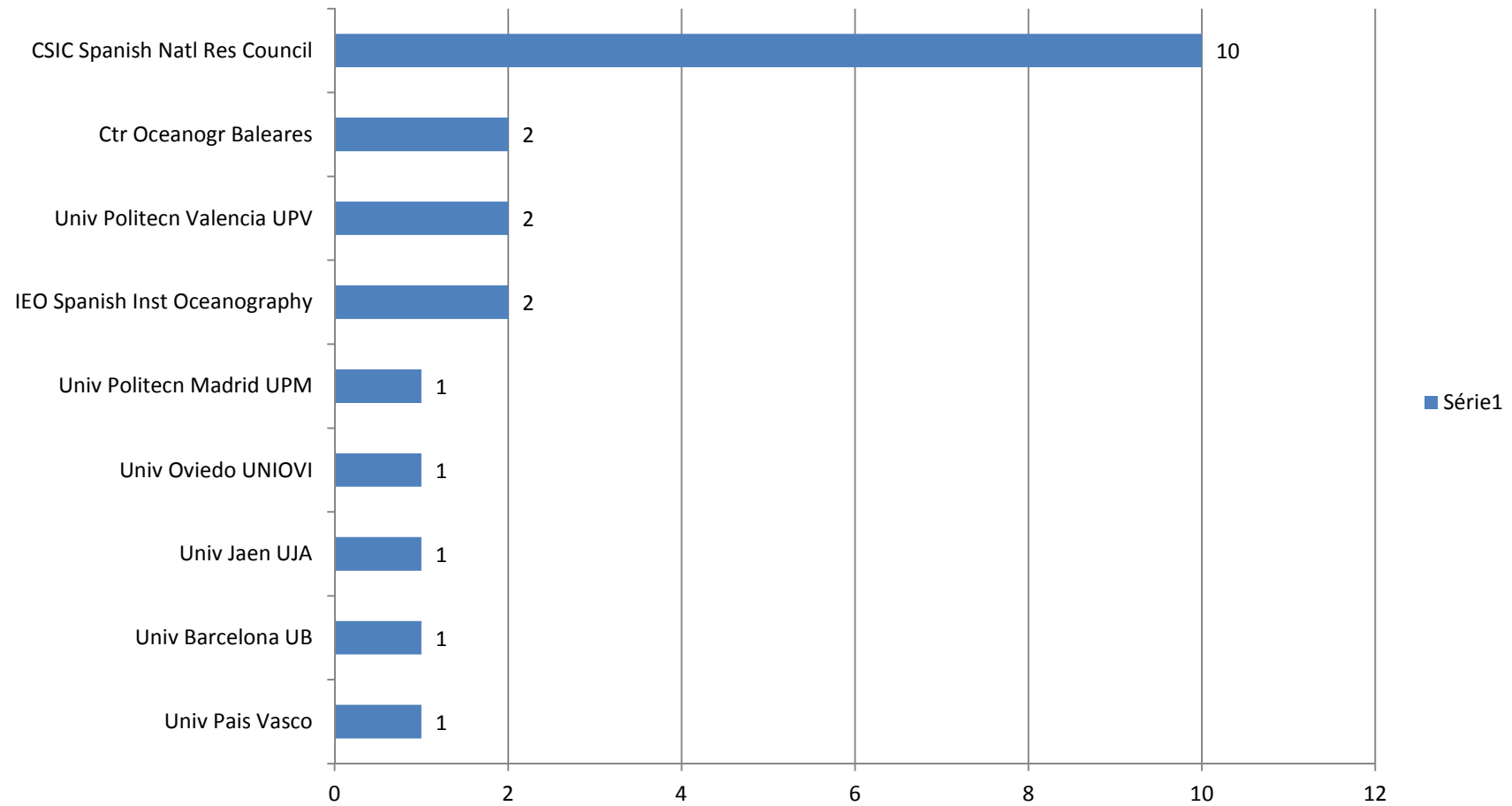
# Suisse



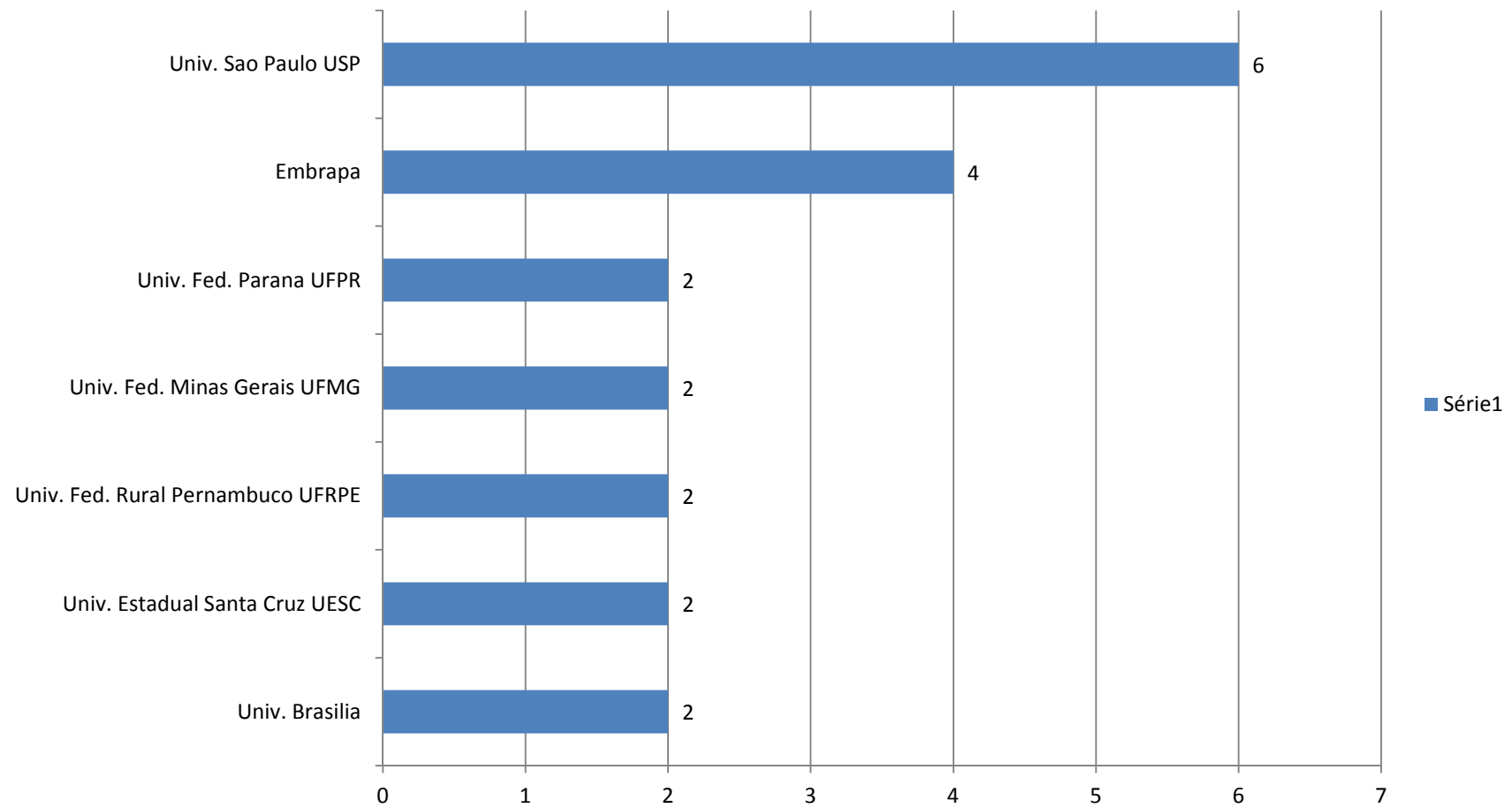
# République Tchèque



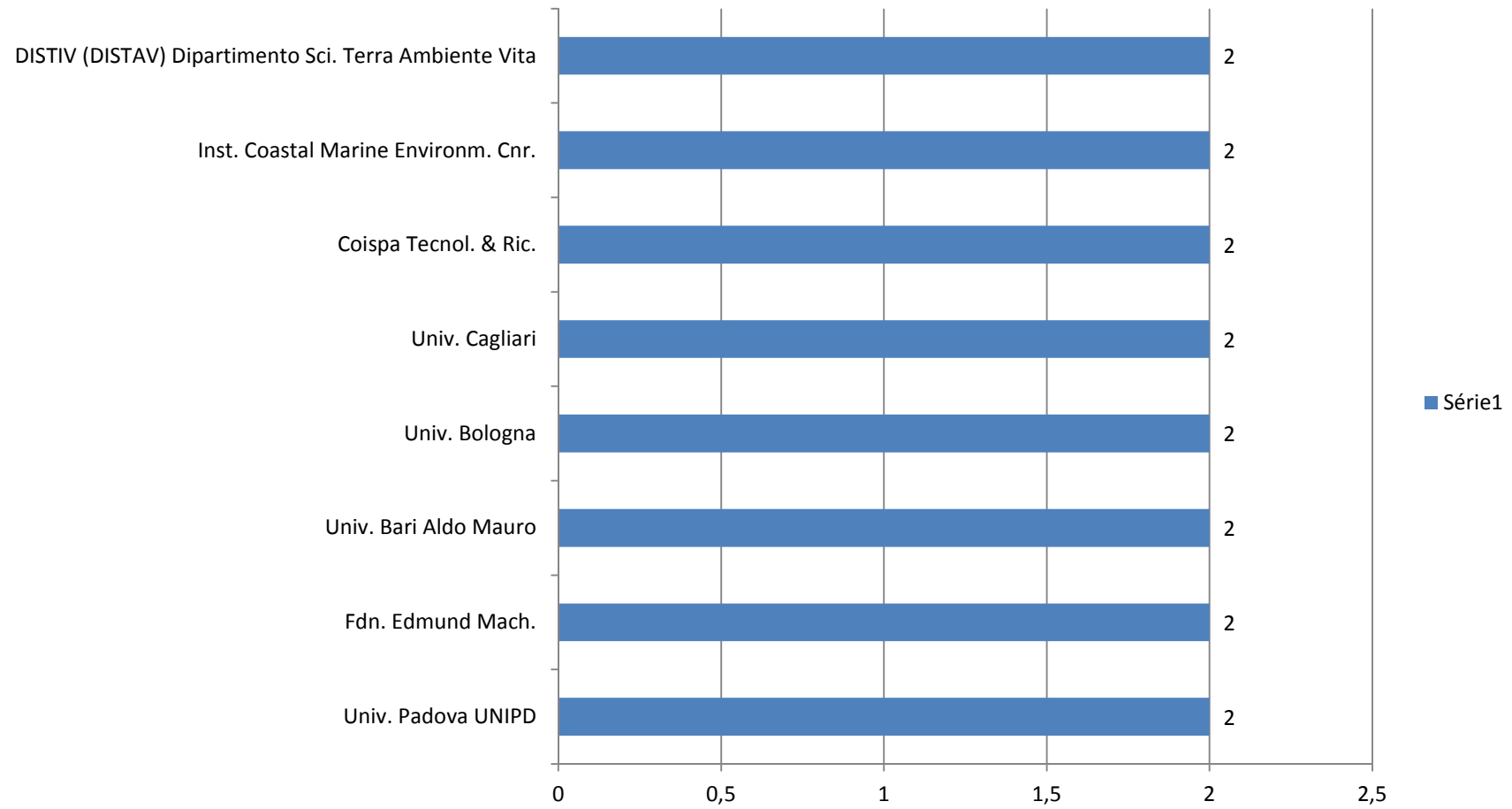
# Espagne



# Brésil

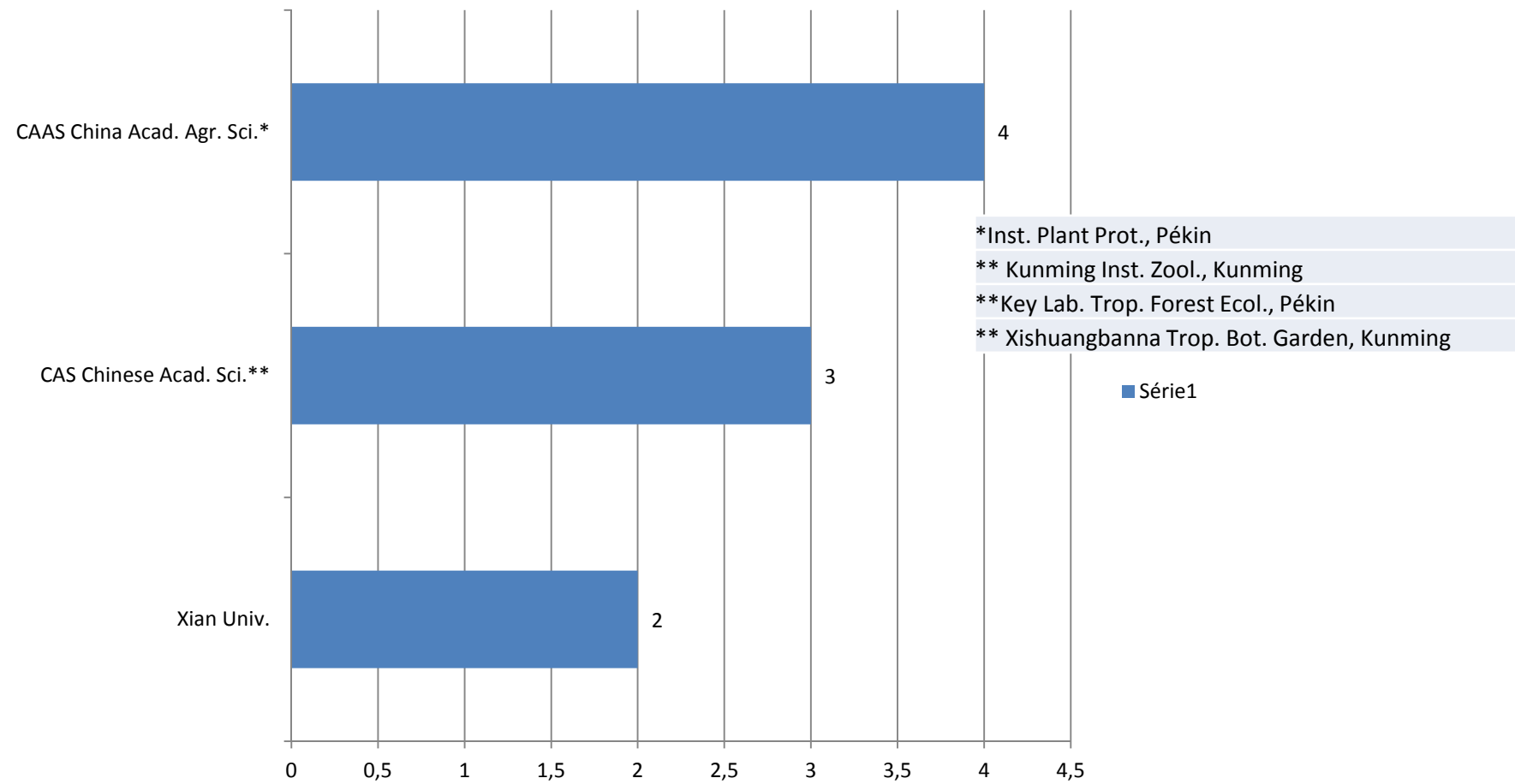


# Italie





# Chine



# Kenya

Partenaires Kenya	Nb. Publis
ICIPE Int. Ctr. Insect Physiol. & Ecol.*	11
Univ. Nairobi**	3

\*6 refs : B. Le Ru (collab. Kergoat)

2 refs : plusieurs auteurs dont T. Martin (collab. Kreiter)

1 ref B. Le Ru et B.K. Musyoka

1 ref M. Knapp

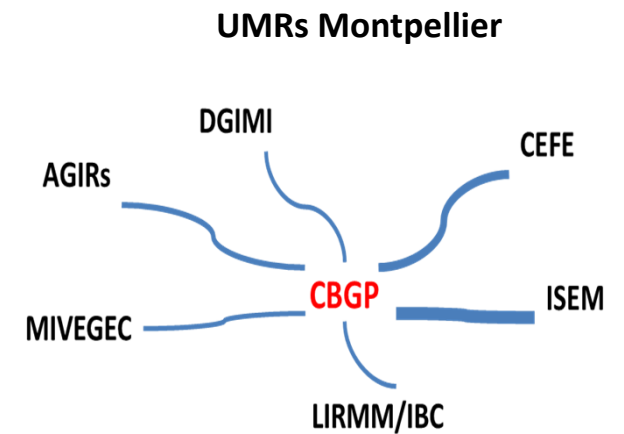
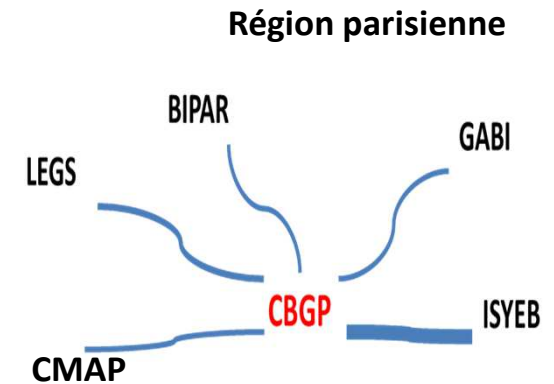
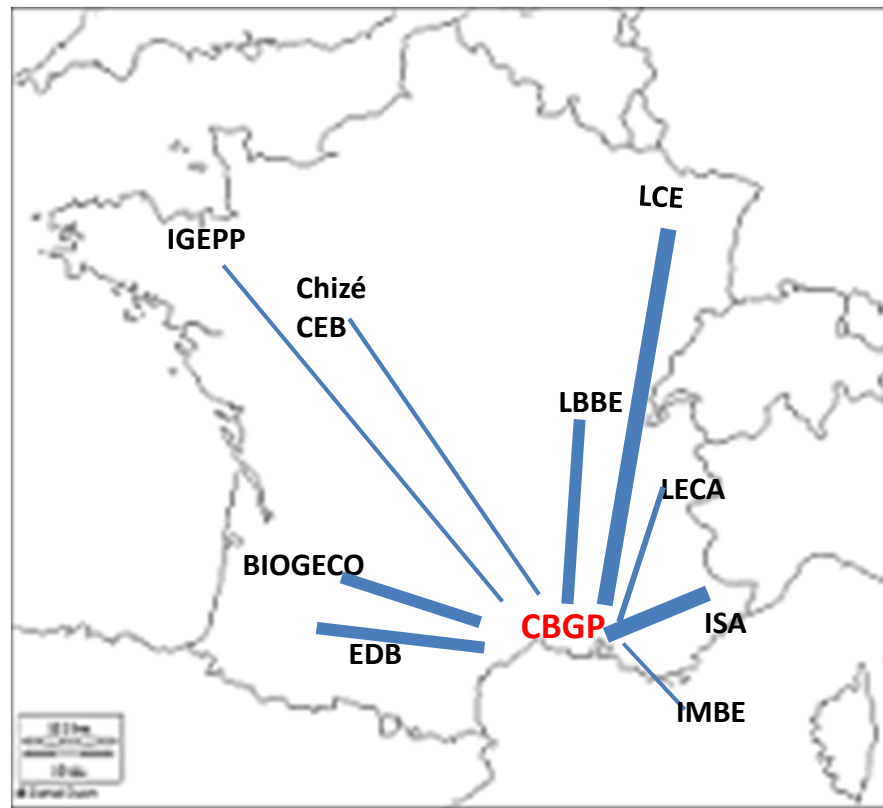
1 ref T. Martin et P. Campagne

\*\* G. Ong'amo (collab. Kergoat)

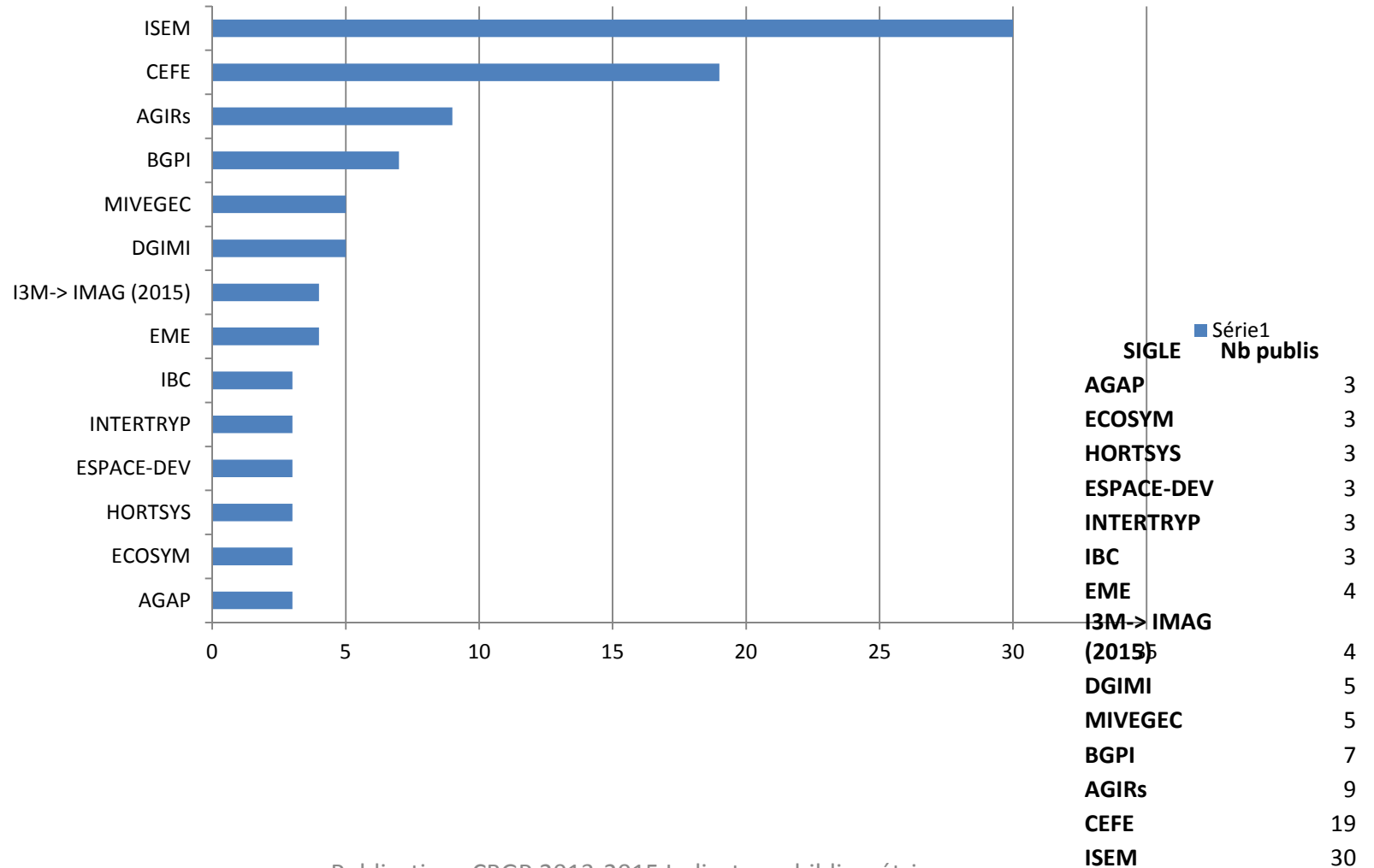
# Copublications chercheurs IRD <-> Pays du Sud

• Institut Pasteur, <b>Madagascar</b>		
• Association Vahatra, <b>Madagascar</b>		
• Univ. Abdou Moumouni, Niamey, <b>Niger</b>		
• Ministère de l'Agriculture, Dir. Protection des Végétaux, Niamey, <b>Niger</b>		
• Centre Régional Agrhymet, Niamey, <b>Niger</b>		
• Univ. Cheick Anta Diop (UCAD), Dakar, <b>Sénégal</b>	Sénégal	16
• Institut Pasteur, <b>Algérie</b>	Niger	9
• Institut Pasteur, Casablanca, <b>Maroc</b>	Maroc	6
• Univ. Ibn Zohr, Agadir, <b>Maroc</b>	Tunisie	5
• Inst. Agron. & Vet. Hassan II, Agadir, <b>Maroc</b>	Madagascar	5
• INRA, Marrakech, <b>Maroc</b>	Syrie	2
• INRA, Meknès, <b>Maroc</b>	Guinée	1
• Ctr. Reg. Rech. Hort. & Agr. Biol., Sousse, <b>Tunisie</b>	Vietnam	1
• Institut Pasteur, <b>Tunisie</b>		
• Univ. Monastir, Tunis, <b>Tunisie</b>		
• Univ. Carthage, <b>Tunisie</b>		
• Institut Pasteur, <b>Guinée</b>		
• Tishreen Univ., Latakia, <b>Syrie</b>		
• Mahidol Univ. , <b>Bangkok</b>		
• Univ. Oxford, Hanoi, <b>Vietnam</b>		

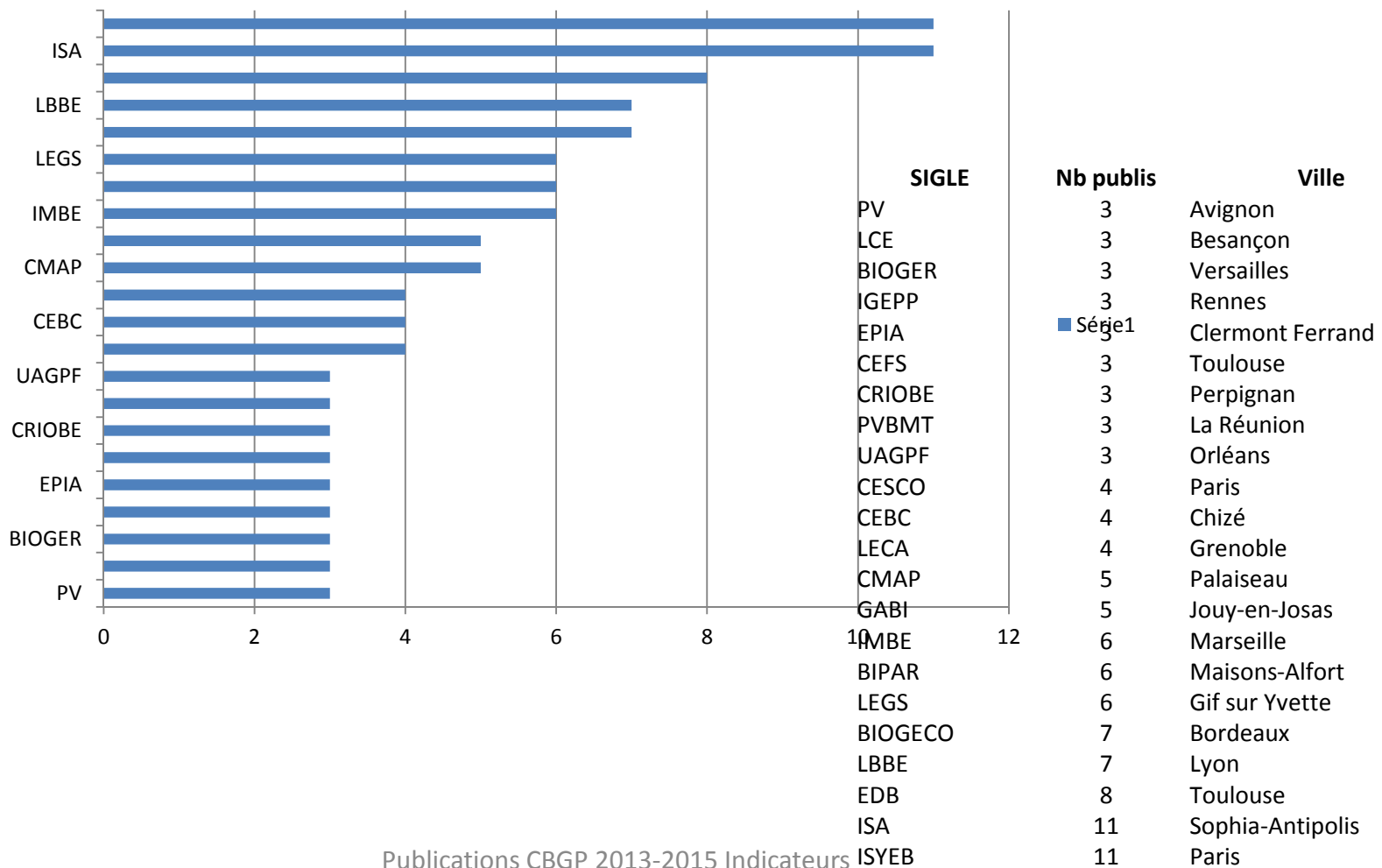
# Copublications UMRs France



# UMRs Montpellier > 2 publications



# Principales unités hors Montpellier (>2)

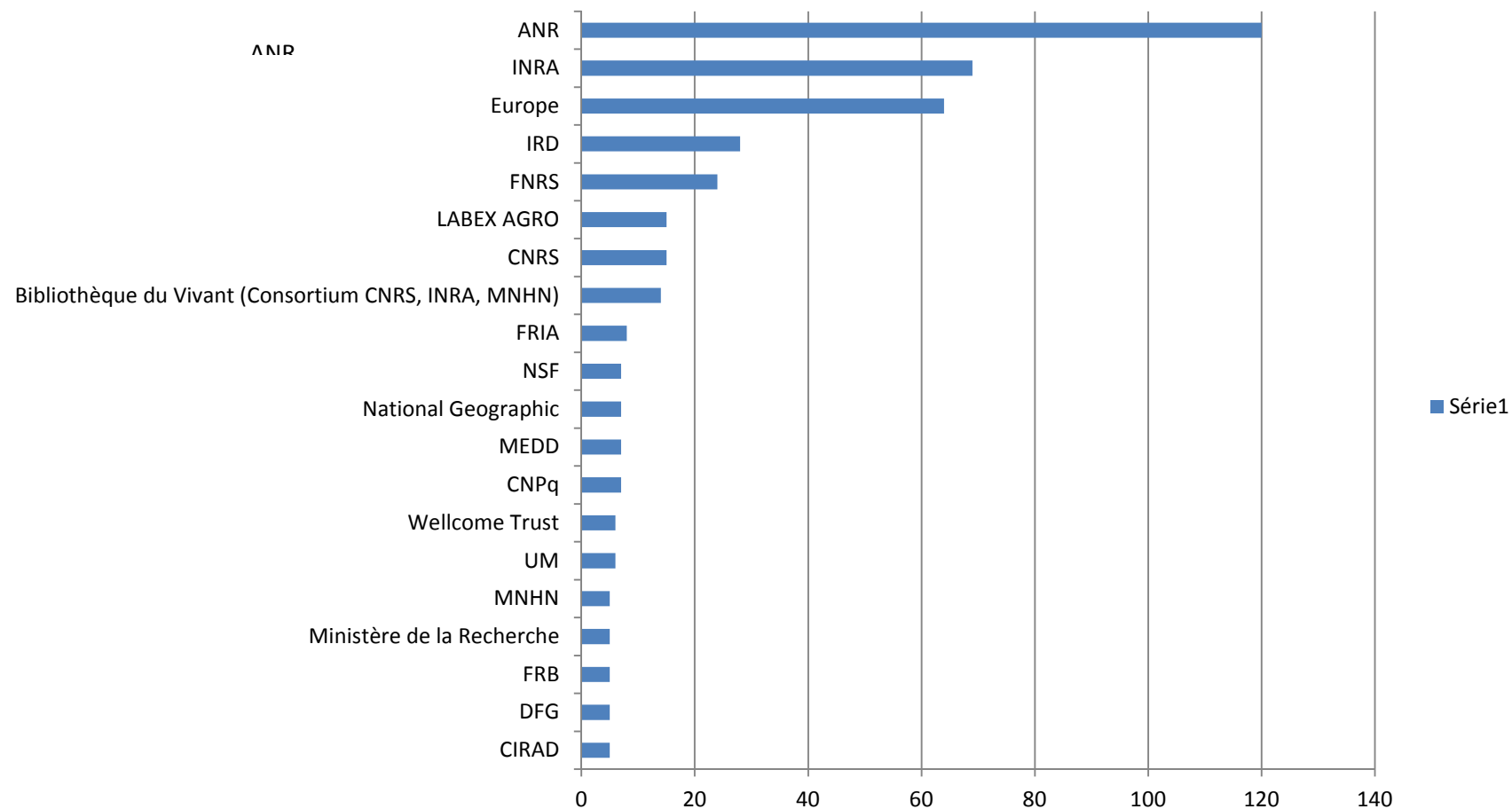


# Copublications France non UMR

NOM	VILLE	Nb publis
FREDON Franche Comté	Besançon	5
DRAAF	Besançon	4
Institut Universitaire de France (P. Giraudoux, membre senior )	Paris	4
MNHN, Dep Systematics and Evolution (Alex Delobel, retraité, rattaché au MNHN)	Paris	3
MGX Genomix	Montpellier	2
CEA, Génomscope (Centre national de séquençage)	Evry	2
ONCFS (Office National de la Chasse et de la Faune Sauvage), unité Cervidés et sangliers	Bar Le Duc	2

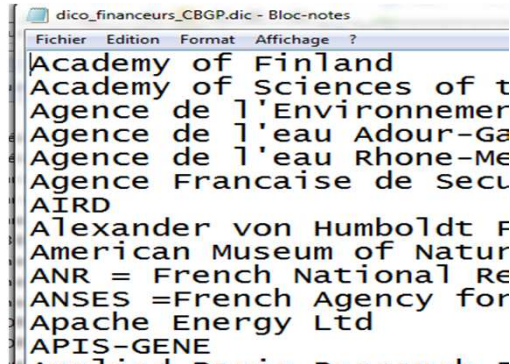
# Funding

(voir tous les détails dans dictionnaires)

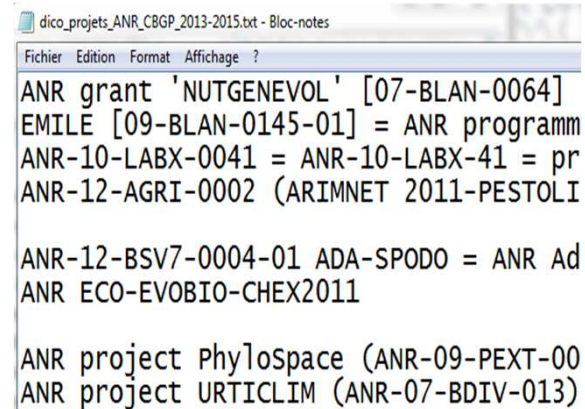




# Dictionnaires CBGP Funding



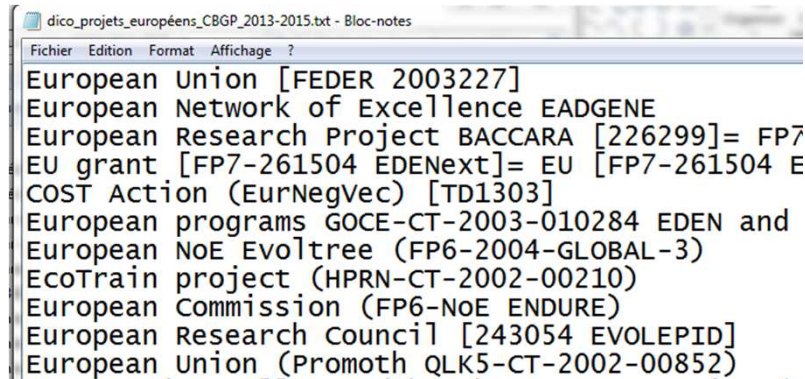
```
dico_financeurs_CBGp.dic - Bloc-notes
Fichier Edition Format Affichage ?
Academy of Finland
Academy of Sciences of t
Agence de l'Environnemer
Agence de l'eau Adour-Ga
Agence de l'eau Rhone-Me
Agence Francaise de Secu
AIRD
Alexander von Humboldt F
American Museum of Natur
ANR = French National Re
ANSES =French Agency for
Apache Energy Ltd
APIS-GENE
```



```
dico_projets_ANR_CBGp_2013-2015.txt - Bloc-notes
Fichier Edition Format Affichage ?
ANR grant 'NUTGENEVOL' [07-BLAN-0064]
EMILE [09-BLAN-0145-01] = ANR programm
ANR-10-LABX-0041 = ANR-10-LABX-41 = pr
ANR-12-AGRI-0002 (ARIMNET 2011-PESTOLI

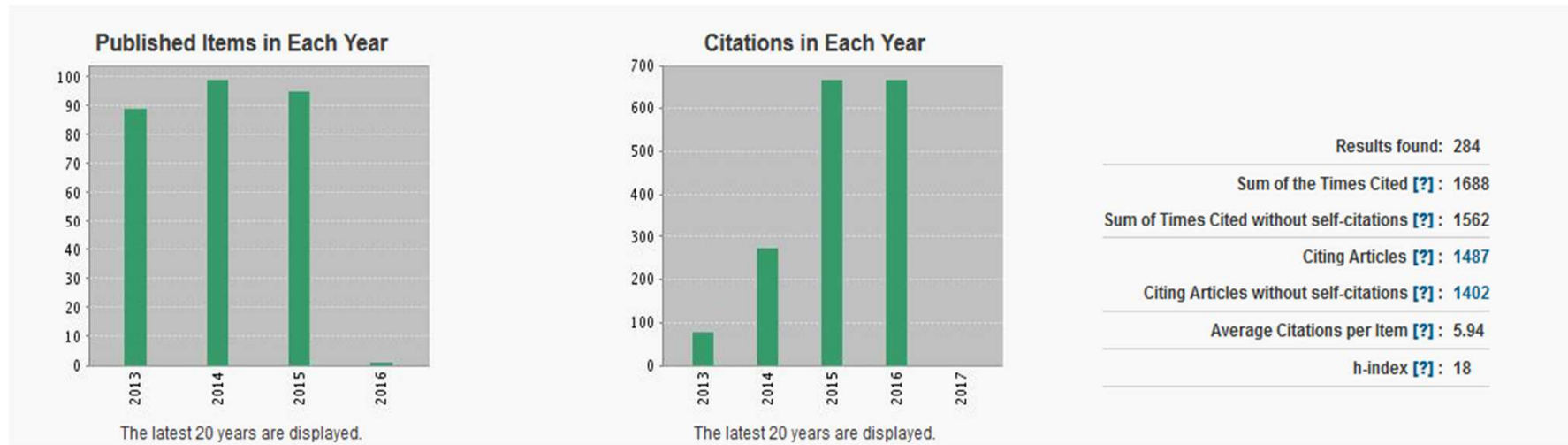
ANR-12-BSV7-0004-01 ADA-SPODO = ANR Ad
ANR ECO-EVOBIO-CHEX2011

ANR project Phylospace (ANR-09-PEXT-00
ANR project URTICLIM (ANR-07-BDIV-013)
```

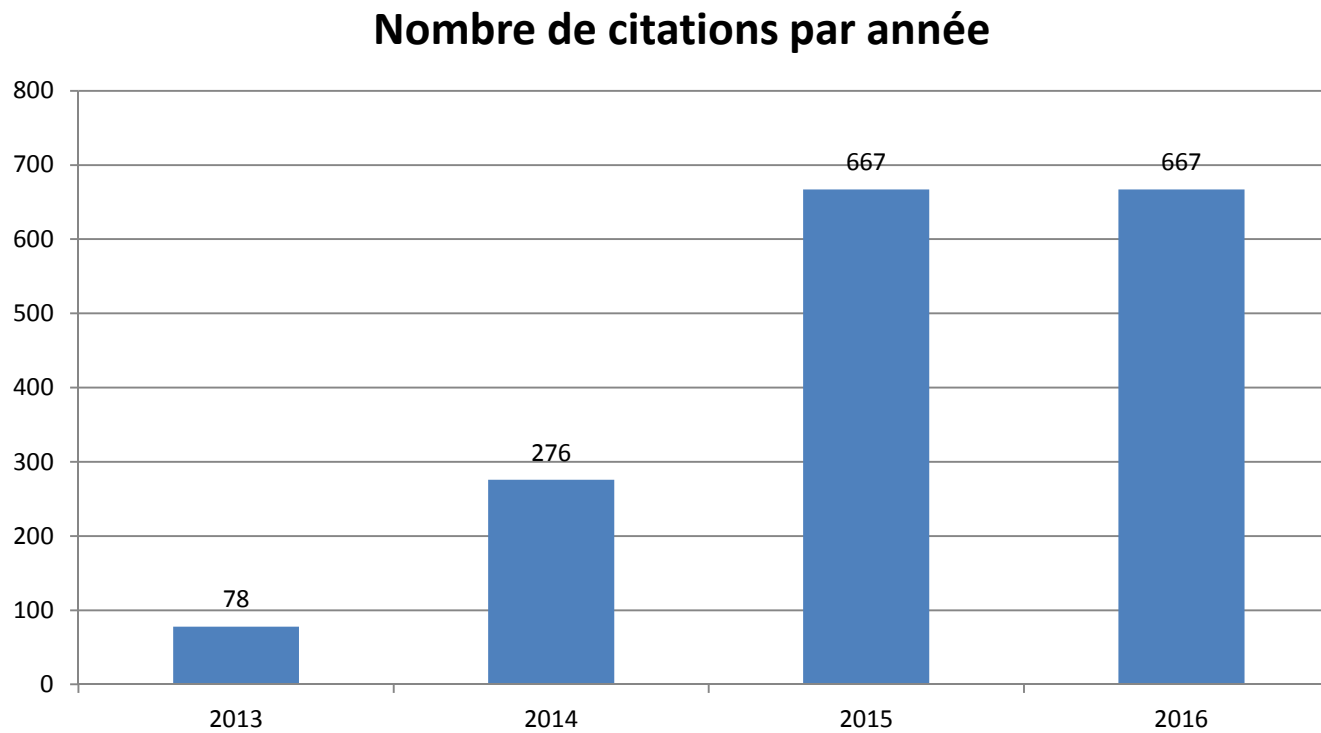


```
dico_projets_europeens_CBGp_2013-2015.txt - Bloc-notes
Fichier Edition Format Affichage ?
European Union [FEDER 2003227]
European Network of Excellence EADGENE
European Research Project BACCARA [226299]= FP7
EU grant [FP7-261504 EDENext]= EU [FP7-261504 E
COST Action (EurNegVec) [TD1303]
European programs GOCE-CT-2003-010284 EDEN and
European NoE EvoLtree (FP6-2004-GLOBAL-3)
EcoTrain project (HPRN-CT-2002-00210)
European Commission (FP6-NoE ENDURE)
European Research Council [243054 EVOLEPID]
European Union (Promoth, QLK5-CT-2002-00852)
```

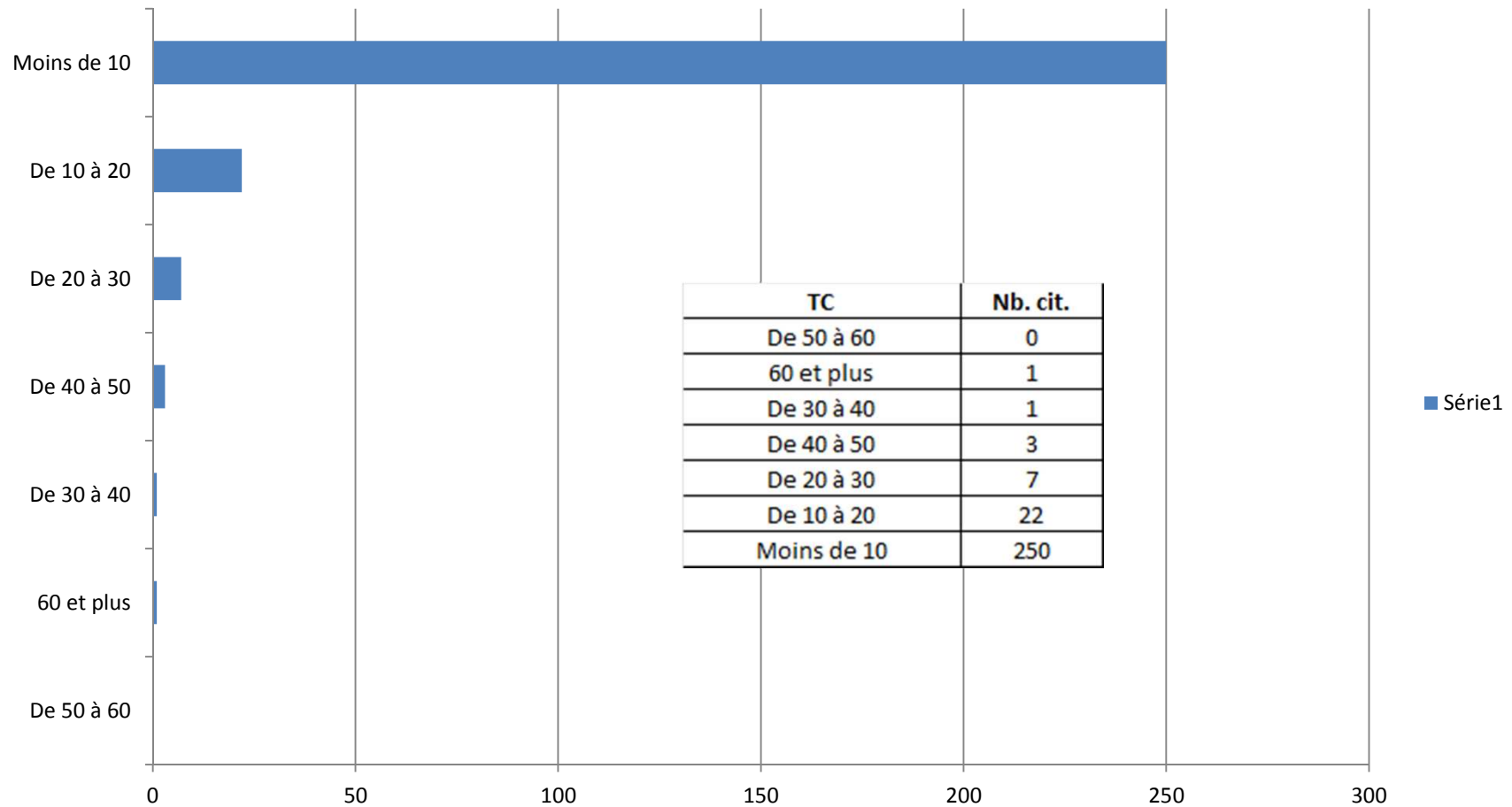
# Citation report Web of Science 04/11/16



# Citations par année



# Taux de citations



# Article le plus cité (WoS 04/11/16)

Select Page  

1. **DIYABC v2.0: a software to make approximate Bayesian computation inferences about population history using single nucleotide polymorphism, DNA sequence and microsatellite data**

By: **Cornuet, Jean-Marie**; Pudlo, Pierre; Veyssier, Julien; et al.  
BIOINFORMATICS Volume: 30 Issue: 8 Pages: 1187-1189 Published: APR 15 2014

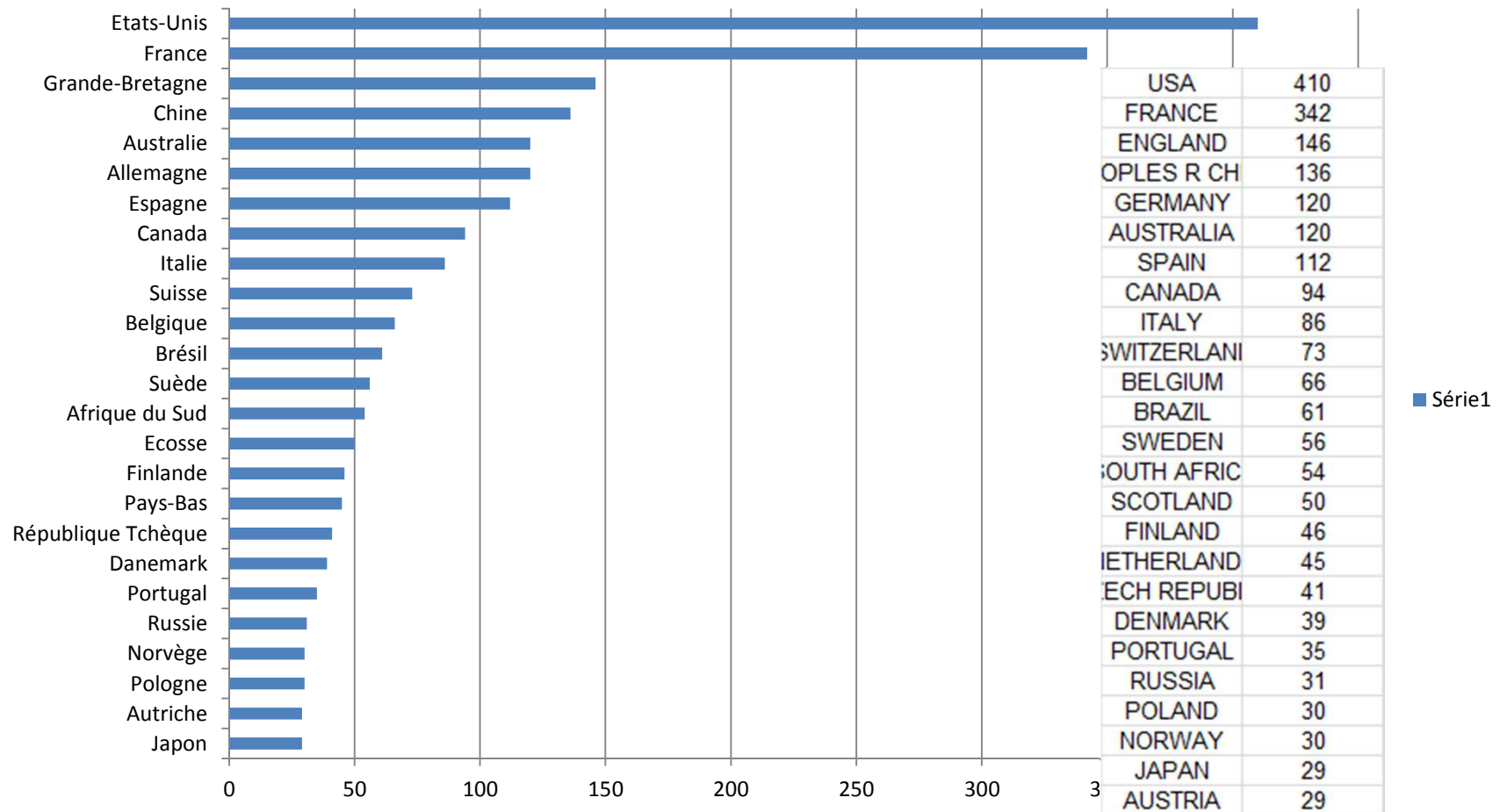


Times Cited: 120  
*(from Web of Science Core Collection)*

 **Highly Cited Paper**

Usage Count

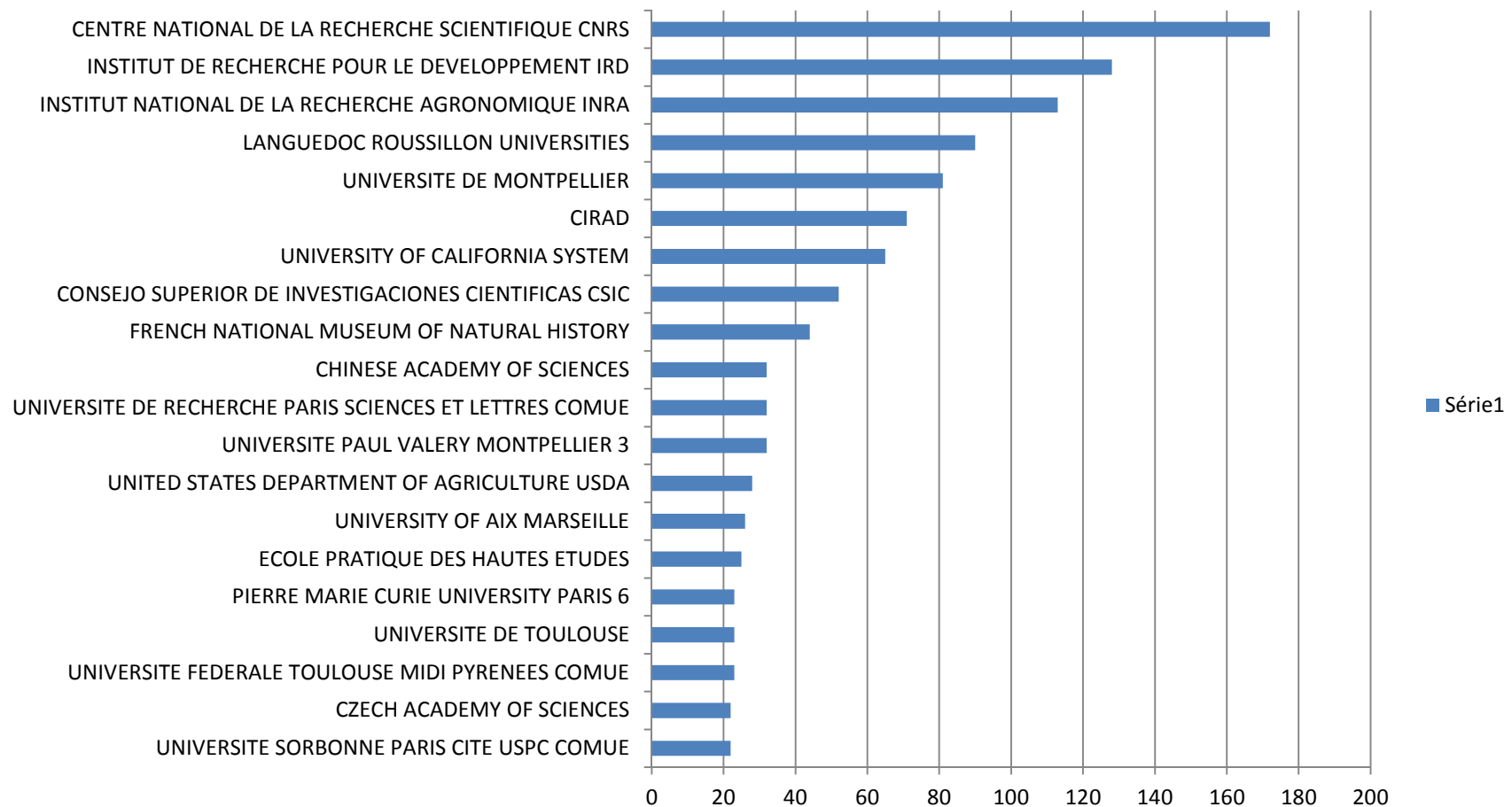
# Pays citants (WoS 04/11/16)



# Corrélation (?) pays copubliant / pays citant

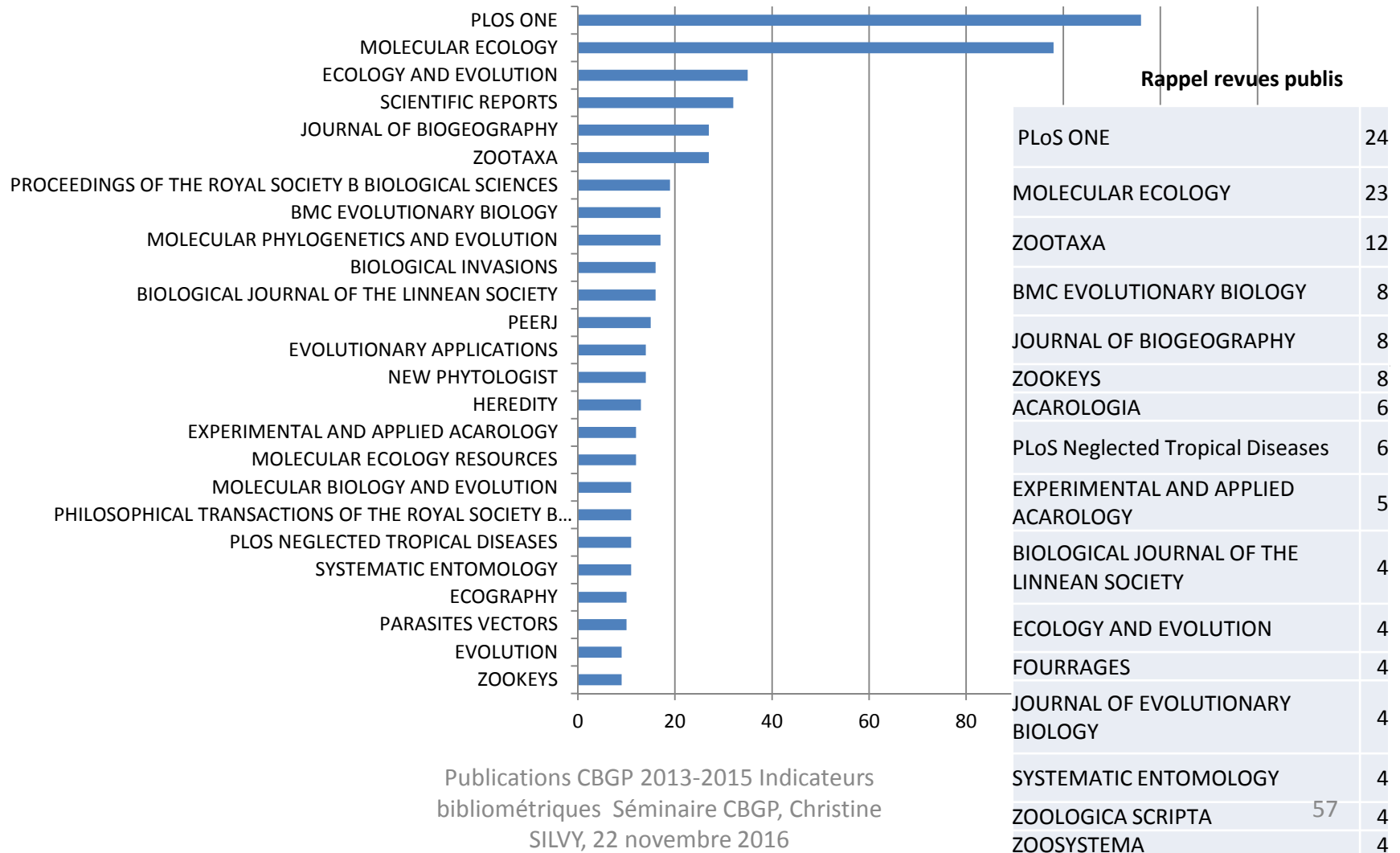
Pays copubliant	Nb. Publis	Fréq.		Pays citant	Nb. Citations	% of 1402
Etats-Unis	46	16,20%		Etats-Unis	410	29.244
Belgique	32	11,30%		France	342	24.394
Grande-Bretagne	24	8,50%		Grande-Bretagne	146	10.414
Thaïlande	20	7,00%		Chine	136	9.700
Allemagne	19	6,70%		Allemagne	120	8.559
Canada	18	6,30%		Australie	120	8.559
Sénégal	16	5,60%		Espagne	112	7.989
Australie	15	5,30%		Canada	94	6.705
Espagne	14	4,90%		Italie	86	6.134
République tchèque	14	4,90%		Suisse	73	5.207
Suisse	14	4,90%		Belgique	66	4.708
Brésil	13	4,60%		Brésil	61	4.351
Italie	12	4,20%		Suède	56	3.994
Chine	11	3,90%		Afrique du Sud	54	3.852
Kenya	11	3,90%		Ecosse	50	3.566
				Finlande	46	3.281
				Pays-Bas	45	3.210
				République Tchèque	41	2.924
				Danemark	39	2.782
				Portugal	35	2.496
				Russie	31	2.211
				Pologne	30	2.140
				Norvège	30	2.140
				Japon	29	2.068
				Autriche	29	2.068

# Institutions citantes (les 25 premières)





# Revue citantes 04/11/16



# Facteur d'impact et notoriétés 2015

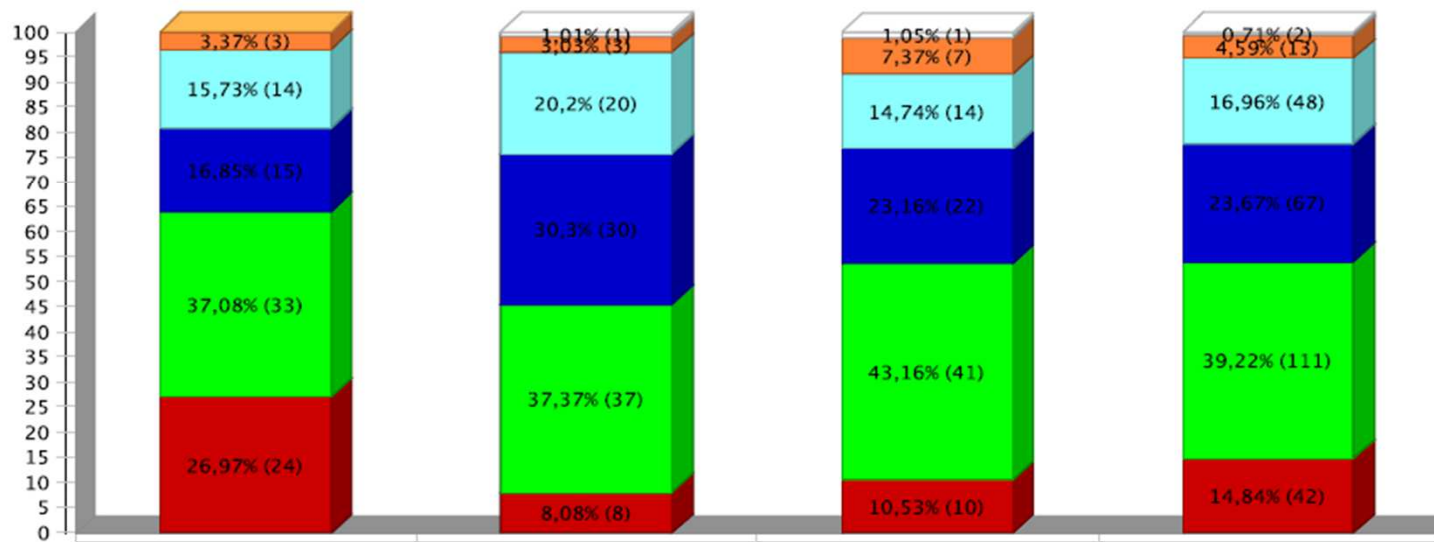


Titres des revues publications CBGP 2013-2015 pour lesquels au moins 3 articles (couleurs notoriétés NORIA)	FI 2015	OA	Nb articles
Molecular Biology and Evolution	13.649	non	3
Nature Communications	11.329	oui	3
Molecular Ecology	5.947	non	23
Molecular Ecology Resources	5.298	non	3
Journal of Applied Ecology	5.196	non	3
Evolution	4.007	non	3
Journal of Biogeography	3.997	non	8
PLoS Neglected Tropical Diseases	3.948	oui	6
Heredity	3.801	non	3
BMC Evolutionary Biology	3.406	oui	8
Systematic Entomology	3.343	non	4
PLoS ONE	3.057	oui	24
Journal of Evolutionary Biology	2.747	non	4
Zoologica Scripta	2.733	non	4
Eccology and Evolution	2.537	oui	4
Zoological Journal of the Linnean Society	2.316	non	3
Biological Journal of the Linnean Society	1.984	non	4
Experimental and Applied Acarology	1.812	non	5
Genome	1.356	non	3
Acarologia	1.103	oui	6
Zootaxa	0.994	non	12
ZooKeys	0.938	oui	8
Zoosytema	0.549	oui	4
Mammalia	0.538	non	3
Conservation Genetics resources	0.446	non	3

Données © 2015  
Thomson Reuters  
JCR® /  
ESISM - Traitements  
© 2015 INRA CREBI  
NORIA

# Rapport de notoriétés (NORIA)

Répartition des publications du corpus par année  
Notoriété 2 ans (en nb et %), meilleure notoriété : oui

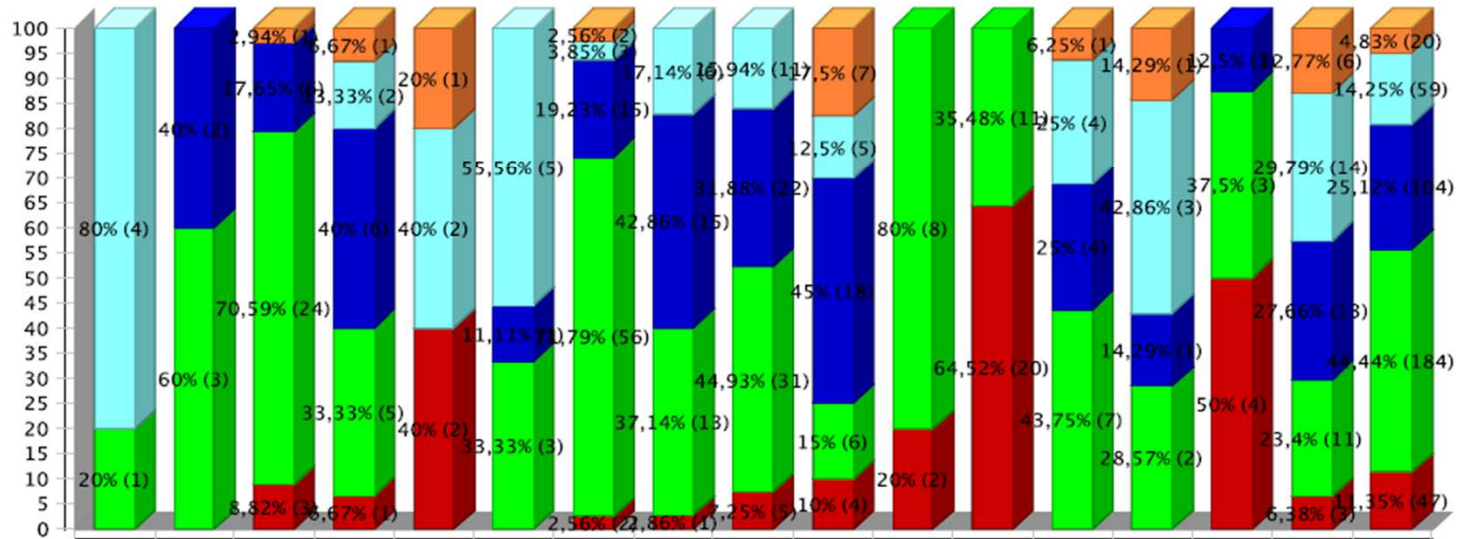


	2013 (89)	2014 (99)	2015 (95)	Total (283)
Données non JCR	0	1	1	2
Sans valeur	0	0	0	0
Sans analyse statistique	0	0	0	0
Médiocre	3	3	7	13
Acceptable	14	20	14	48
Correcte	15	30	22	67
Excellente	33	37	41	111
Exceptionnelle	24	8	10	42

[ Données JCR® Thomson Reuters - Traitements Inra Crebi Noria du 19/09/2016 ]

# Répartition par subject category

Répartition des publications du corpus par subject category  
Notoriété 2 ans (en nb et %), meilleure notoriété : non

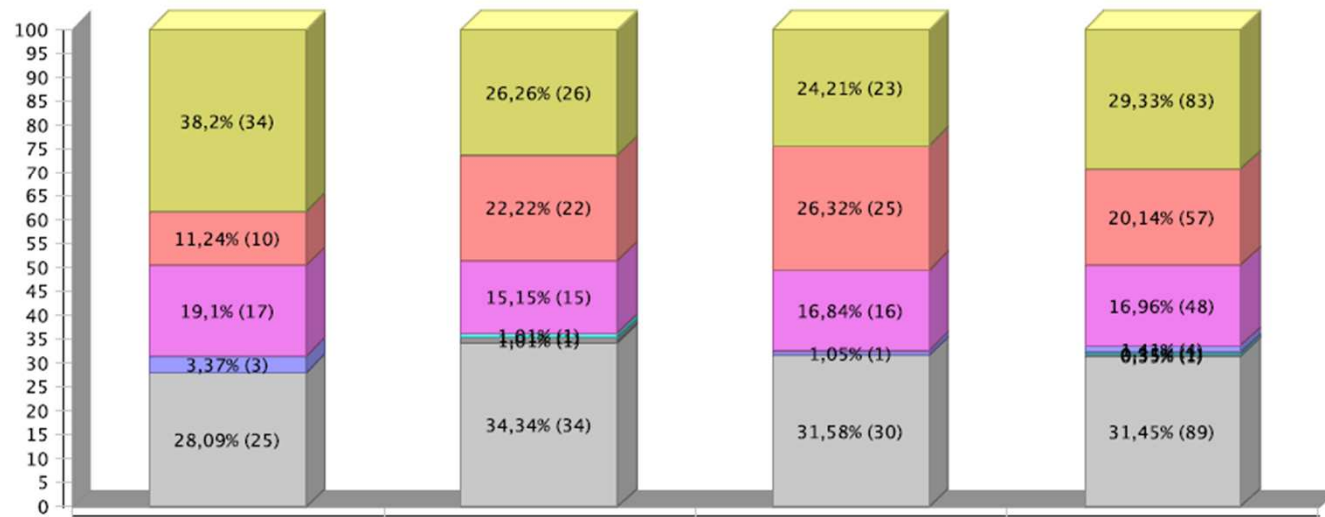


	agric., d anim. sci (5)	agronom (5)	biochem (34)	biodiver (15)	biology (5)	biotechn (9)	ecology (78)	entomol (35)	evol. biol. (69)	genet. hé (40)	geogr., p (10)	multidis (31)	parasitol (16)	plant sci. (7)	trop. mec (8)	zoology (47)	Total (414)
Sans valeur	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Sans analyse statistique	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Médiocre	0	0	1	1	1	0	2	0	0	7	0	0	1	1	0	6	20
Acceptable	4	0	0	2	2	5	3	6	11	5	0	0	4	3	0	14	59
Correcte	0	2	6	6	0	1	15	15	22	18	0	0	4	1	1	13	104
Excellente	1	3	24	5	0	3	56	13	31	6	8	11	7	2	3	11	184
Exceptionnelle	0	0	3	1	2	0	2	1	5	4	2	20	0	0	4	3	47

[ Données JCR Thomson Reuters - Traitements Inra Crebi Noria du 20/09/2016 ]

# Top ESI

Répartition des publications du corpus par année  
Tops des articles dans le champ disciplinaire de leur revue et pour leur année de publication



	2013 (89)	2014 (99)	2015 (95)	Total (283)
50.00%	34	26	23	83
20.00%	10	22	25	57
10.00%	17	15	16	48
1.00%	3	0	1	4
0.10%	0	1	0	1
0.01%	0	0	0	0
nonESI	0	1	0	1
sansTop	25	34	30	89

[ Données ESI Thomson Reuters - Traitements Inra Crebi Noria du 19/09/2016 ]

# Les 4 articles les plus cités / 3 highly cited

<input type="checkbox"/>	<p>1. <b>DIYABC v2.0: a software to make approximate Bayesian computation inferences about population history using single nucleotide polymorphism, DNA sequence and microsatellite data</b></p> <p>By: Cornuet, Jean-Marie; Pudlo, Pierre; Veyssier, Julien; et al. BIOINFORMATICS Volume: 30 Issue: 8 Pages: 1187-1189 Published: APR 15 2014</p> <p> <a href="#">View Abstract</a></p>	<p>Times Cited: 126 (from Web of Science Core Collection)</p> <p> <a href="#">Highly Cited Paper</a></p> <p>Usage <span>This is a "Highly Cited Paper"</span></p>
<input type="checkbox"/>	<p>2. <b>The effect of RAD allele dropout on the estimation of populations</b></p> <p>By: Gautier, Mathieu; Gharbi, Karim; Cezard, Timothee; et al. MOLECULAR ECOLOGY Volume: 22 Issue: 11 Special Issue Published: OCT 2013</p> <p> <a href="#">Full Text from Publisher</a> <a href="#">View Abstract</a></p>	<p>Times Cited: 54 (from Web of Science Core Collection)</p> <p>Usage Count <span>▼</span></p>
<input type="checkbox"/>	<p>3. <b>A phylogenetic analysis of the megadiverse Chalcidoidea (Hymenoptera)</b></p> <p>By: Heraty, John M.; Burks, Roger A.; Cruaud, Astrid; et al. CLADISTICS Volume: 29 Issue: 5 Pages: 466-542 Published: OCT 2013</p> <p> <a href="#">Full Text from Publisher</a> <a href="#">View Abstract</a></p>	<p>Times Cited: 52 (from Web of Science Core Collection)</p> <p> <a href="#">Highly Cited Paper</a></p> <p>Usage Count <span>▼</span></p>
<input type="checkbox"/>	<p>4. <b>The complex history of the olive tree: from Late Quaternary diversification of Mediterranean lineages to primary domestication in the northern Levant</b></p> <p>By: Besnard, G.; Khadari, B.; Navascues, M.; et al. PROCEEDINGS OF THE ROYAL SOCIETY B-BIOLOGICAL SCIENCES Volume: 280 Issue: 1756 Article Number: 20122833 Published: APR 7 2013</p> <p> <a href="#">View Abstract</a></p>	<p>Times Cited: 51 (from Web of Science Core Collection)</p> <p> <a href="#">Highly Cited Paper</a></p> <p>Usage Count <span>▼</span></p>

 As of July/August 2016, this **highly cited paper** received enough citations to place it in the top 1% of the academic field of Computer Science based on a highly cited threshold for the field and publication year.

Data from *Essential Science Indicators*<sup>SM</sup>

[Close Window](#)

# Débats

- Sale été pour le facteur d'impact ?
- Métriques alternatives
- Evaluation ouverte avant (preprint) et après publication (postprint) : nouveaux modes de peer-reviewing
- Evaluation de la recherche
  - Faut-il évaluer ? Critères d'évaluation
  - Politique du HCRES
  - Affiliations

# Sale été pour le facteur d'impact ?

- **Sale été pour le facteur d'impact ? (*Bad Summer for the journal impact factor*, billet blog *Physics Today* 6 août 2016)**  
[Analyse I/IST \(Intelligence IST\) n°22, octobre 2016](#)  
L'effet le plus pernicieux est la pratique qui consiste à utiliser les FI comme base de l'évaluation des résultats individuels des chercheurs.
- Cette année 2016 tir de barrage très nourri contre le FI et ses usages dévoyés :  
article de **Nature juillet 2016 *Time to remodel the journal impact factor***  
<http://www.nature.com/news/time-to-remodel-the-journal-impact-factor-1.20332>  
Les métriques sont intrinsèquement réductives, et en tant que telles, peuvent être dangereuses. S'appuyer sur elle pour mesurer les performances de la recherche, et non comme simple indicateur mettant en évidence des résultats ou des défis de la science, ne peut que conduire à des comportements pathologiques. Le facteur d'impact est l'une de ces métriques dévoyées. Nature s'engage à ce que ses revues publient désormais à côté du FI un éventail de 5 autres indicateurs et suggèrent que les autres éditeurs en fassent autant.  
<http://www.nature.com/npg /company info/journal metrics.html>
- Un préprint sur **BioRxiv en août *A simple proposal for the publication of journal citation distributions***  
<http://biorxiv.org/content/early/2016/09/11/062109>  
= si on exclut les 15 à 20% d'articles qui génèrent les plus grands nombres de citations, des revues à facteur d'impact très différent mais appartenant à un même champ disciplinaire ont en fait des retombées similaires en matière de citations.



# Métriques alternatives (1)

- **RCR Relative Citation Ratio (PLOS)**  
Article de PLoS Biology du 6 septembre **Relative Citation Ratio : a new metric that uses citation rates to measure influence at the article level** (groupe de travail du NIH) = proposent un nouvel indicateur bibliométrique le RCR, qui prétend apporter une réponse aux insuffisances de la plupart des indicateurs connus  
<http://journals.plos.org/plosbiology/article?id=10.1671/journal.pbio.1002541>  
(article qui était disponible depuis octobre 2015 sur BioRxiv)
- prend mieux en compte l'impact **au niveau de l'article**. Il permet de mesurer non pas où un travail est publié mais quelle influence il a réellement.
- Synthèse de travaux d'un groupe de travail des NIH, mesure l'impact d'un article donné dans un champ disciplinaire donné. Ils ont comparé sur 10 ans (2002-2012) et pour 85 000 articles scientifiques les résultats fournis par le FI et les indications qualitatives d'un panel d'experts sur les articles les plus influents à long terme dans le domaine des biosciences : seuls 11% des papiers les plus influents (et qui affichent un RCR  $\geq 3$ ) sont apparus des revues à FI élevé (FI  $\geq$  à 28), 89% des articles majeurs ont été publiés dans des revues à FI moyen ou faible.
- Nb exact de citations générés par cet article / probabilité calculée a priori qu'a cet article de générer des citations ; calcul de cette probabilité à partir de la modélisation des **réseaux** de citations et de co-citations dans un corpus de refs biblio extrait de PubMed pertinentes (iCites tool) ; corpus propre à chaque article.
- Si un article a un RCR de 1 = il n'a pas généré plus de citations que la modélisation le laissait prévoir ; si RCR = 3 = il a généré 3 fois plus de citations que prévu, donc intérêt certain.
- Les auteurs ont montré que le calcul de ces valeurs était corroboré par les avis d'experts.
- Crédibilité de leur sponsor (NIH), qui a toujours été un foyer important en IST.
- + va dans le sens de l'Open Science et des métriques ouvertes car les données et les algorithmes sont ouverts, ce qui n'est pas le cas de Thomson Reuters, Elsevier (Scopus) ou Google Scholar. Pensent que applicable à toutes les autres disciplines.
- 
- Malgré tous ces atouts, pas sûr qu'il puisse s'imposer dans les usages ; un RCR ouvert et diffus (chaque chercheur étalonnerait ses publications) n'aurait ni la centralité ni la visibilité ni l'indépendance requise pour être universellement admis. Et malgré les critiques du FI, Thomson garde encore ce label de confiance. Autre inconvénient du RCR il va en diminuant et pas en augmentant. Mais il va dans la bonne direction

## Métriques alternatives (2)

- Métriques liées aux usages autour des publications sur le web (Facebook, blogs, Mendeley, Researchgate, twitter etc.) : publications déposées, consultées, téléchargées, commentées, partagées...
- Besoin d'indicateurs rapides qui montrent aussi l'interaction constante avec la société, contrebalancer la lenteur des citations et du peer review traditionnel et fournir des métriques **au niveau de l'article** et non de la revue.  
**immédiateté** de l'impact sociétal vs impact académique; altmetrics date de 2012
- On distingue
  - Les Altmetrics (Alternative Metrics), métriques complémentaires des métriques traditionnelles
  - Les Article-level metrics (ALMs) : nb de citations, nb de vues et téléchargements d'un article
  - Mais pas clair du tout et souvent on emploie le 1<sup>er</sup> terme, travail de standardisation en cours au niveau de la NISO américaine
- Voir document V. Decognet & C. Silvy, sept. 2015, "**Des métriques alternatives pour mesurer l'impact de la recherche**" sur l'intranet CBGP  
<https://intranet.montpellier.inra.fr/cbgb/Service-de-Documentation/Publier>
- Diversité des terminologies et des sources de données selon les éditeurs

# Métriques alternatives (3)

## Altmetric, Altmetric score

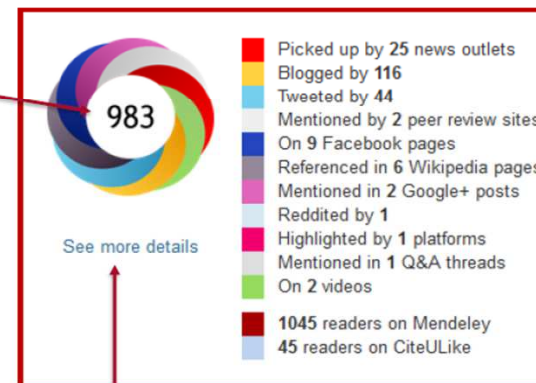
- Altmetric (<https://www.altmetric.com/>) : installe un mini-signet sur son navigateur pour obtenir les données altmetric d'un article ; donut (maintenant intégrés chez les éditeurs). PLoS a été le 1<sup>er</sup> éditeur à introduire cette métrique

### Données quantitatives

- comptées au niveau de chaque source
- agrégées dans une valeur avec un facteur de pondération appliqué à chaque type de source (blogs, Twitter,...) pour le calcul de l'Altmetric score

#### Altmetric score et coefficients de pondération

News	8
Blogs	5
Twitter	1
Facebook	0.25
Sina Weibo	1
Wikipedia	3
Policy Documents (per source)	3
Q&A	0.25
F1000/Publons/Pubpeer	1
YouTube	0.25
Reddit/Pinterest	0.25
LinkedIn	0.5



Accès aux sources

# Sources des données Altmetric

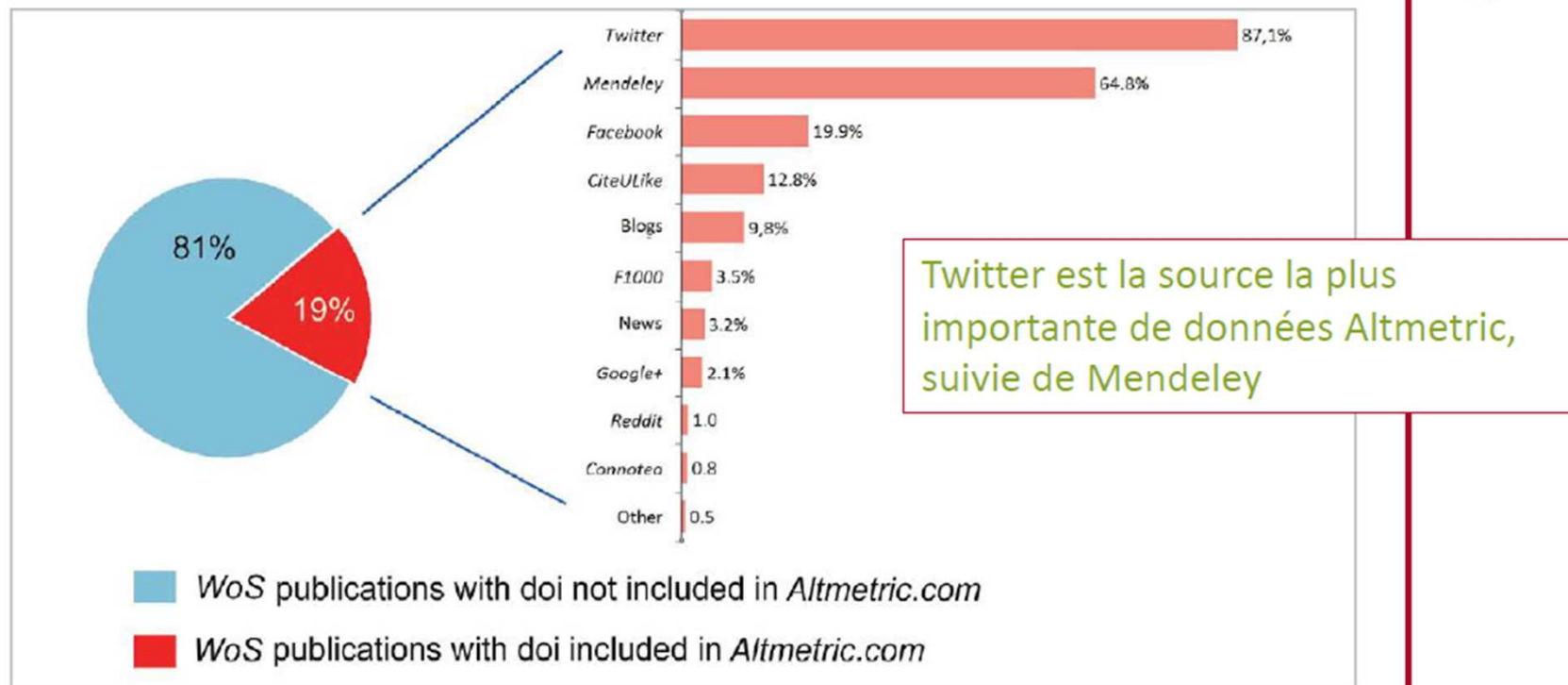


Figure 2. Coverage of WoS papers in *Altmetric.com* by social media for the period 2011-2013<sup>4</sup>

# Exemple de PLoS

OPEN ACCESS PEER-REVIEWED

RESEARCH ARTICLE

## When History Repeats Itself: Exploring the Genetic Architecture of Host-Plant Adaptation in Two Closely Related Lepidopteran Species

Hermine Alexandre, Sergine Ponsard, Denis Bourguet, Renaud Vitalis, Philippe Audiot, Sandrine Cros-Arteil, Réjane Streiff

Published: July 12, 2013 • <http://dx.doi.org/10.1371/journal.pone.0069211>

Article | Authors | **Metrics** | Comments | Related Content

22 Save	3 Citation
2,540 View	0 Share

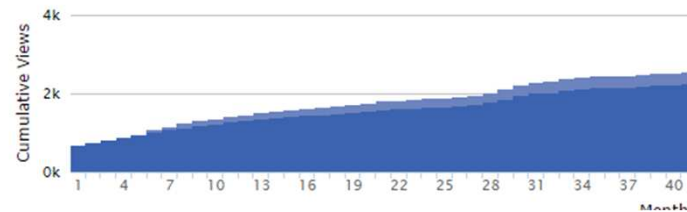
Download PDF | Print | Share

CrossMark

### Viewed

Total Article Views	HTML Page Views	PDF Downloads	XML Downloads	Totals
<b>2,540</b> <small>Jul 12, 2013 (publication date) through Nov 14, 2016 *</small>	PLOS	1,954	255	2,235
	PMC	248	57	305
	Totals	2,202	312	2,540

14.17 % of article views led to PDF downloads



### Subject Areas

- Maize
- Evolutionary adapta...
- Amplified fragment I...
- Plants
- Genetic loci
- China
- France
- Plant genomics

ADVERTISEMENT

# Exemple de BMC

## BMC Evolutionary Biology

HOME

ABOUT

ARTICLES

SUBMISSION GUIDELINES

RESEARCH ARTICLE | OPEN ACCESS

### Cretaceous environmental changes led to high extinction rates in a hyperdiverse beetle family

Gael J Kergoat , Patrice Bouchard, Anne-Laure Clamens, Jessica L Abbate, Hervé Jourdan, Roula Jabbour-Zahab, Gwenaëlle Genson, Laurent Soldati and Fabien L Condamine

*BMC Evolutionary Biology* 2014 14:220 | DOI: 10.1186/s12862-014-0220-1 | © Kergoat et al.; licensee BioMed Central Ltd. 2014  
Received: 8 August 2014 | Accepted: 6 October 2014 | Published: 21 October 2014

#### METRICS

Article accesses: 2516

Citations: 7 [more information](#)

Altmetric score: 8



# Exemple de Springer (intégration de altmetric en 2014)

[Conservation Genetics](#)  
June 2015, Volume 16, [Issue 3](#), pp 571–581

## Genetic structure of a vulnerable species, the freshwater blenny (*Salaria fluviatilis*)

Authors [Authors and affiliations](#)

Martin Laporte , Raphael Leblois, Aurélie Coulon, François Bonhomme, Pierre Magnan, Patrick Berrebi


Research Article  
First Online: **16 December 2014**  
DOI: [10.1007/s10592-014-0682-0](https://doi.org/10.1007/s10592-014-0682-0)

Cite this article as:  
Laporte, M., Leblois, R., Coulon, A. et al.  
Conserv Genet (2015) 16: 571.  
doi:[10.1007/s10592-014-0682-0](https://doi.org/10.1007/s10592-014-0682-0)

 2 Citations  3 Shares  211 Downloads

### Genetic structure of a vulnerable species, the freshwater blenny (*Salaria fluviatilis*)


Overview of attention for article published in Conservation Genetics, December 2014




**2**

About this Attention Score


Above-average Attention Score compared to outputs of the same age (53rd percentile)

Mentioned by  3 tweeters




Readers on  8 Mendeley


**SUMMARY** | **Twitter**

So far, Altmetric has seen **3** tweets from **3** users, with an upper bound of **4,928** followers.

 **Liz** @LizMarchio **1,108** FOLLOWERS


Genetic structure of an endemic and vulnerable Mediterranean fish #conservation <http://t.co/uH6qjkV180> @FishJournals

25 May 2015  Reply  Retweet  Favourite

 **@FishJournals** @FishJournals

Genetic structure of an endemic and vulnerable Mediterranean fish #conservation <http://t.co/uH6qjkV180> @FishJournals

25 May 2015

 **Martin Laporte** @laporte\_

Genetic structure of an endemic and vulnerable Mediterranean fish #conservation <http://t.co/uH6qjkV180> @FishJournals

23 May 2015

# Exemple de Nature Publishing Group

The screenshot displays the header of a Nature Communications article. It includes a 'MENU' dropdown, the journal logo, and a summary bar with 'Altmetric: 18', 'Views: 4,179', and 'Citations: 4'. The article title is 'Biological invasion and biological control select for different life histories' by Ashraf Tayeh et al. Below the title, there are two main sections: 'Total citations' and 'Online attention'. 'Total citations' shows 2 from Web of Science, 4 from CrossRef, and 3 from Scopus. 'Online attention' shows an Altmetric score of 18, broken down into 17 tweets, 1 blog post, 1 Facebook page, and 44 readers on Mendeley. A 'Back to article page' button is also visible.

MENU ▾ nature COMMUNICATIONS

Altmetric: 18 Views: 4,179 Citations: 4 [More detail >>](#)

Article | [OPEN](#)

## Biological invasion and biological control select for different life histories

Ashraf Tayeh, Ruth A. Hufbauer, Arnaud Estoup, Virginie Ravigné, Léa Frachon & Benoit Facon ✉

[Back to article page >>](#)

### Total citations

Source	Citation Count
Web of Science	2
CrossRef	4
Scopus	3

### Online attention

**Altmetric score (what's this?)**

Source	Count
Tweeted by	17
Blogged by	1
On Facebook pages	1
Readers on Mendeley	44

**This Altmetric score means that the article is:**

- in the 91<sup>st</sup> percentile (ranked 16,264<sup>th</sup>) of the 184,145 tracked articles of a similar age in all journals
- in the 62<sup>nd</sup> percentile (ranked 276<sup>th</sup>) of the 738 tracked articles of a similar age in *Nature Communications*



# Suite NPG

Page views (4,179)

View as: Cumulative | Line | Table

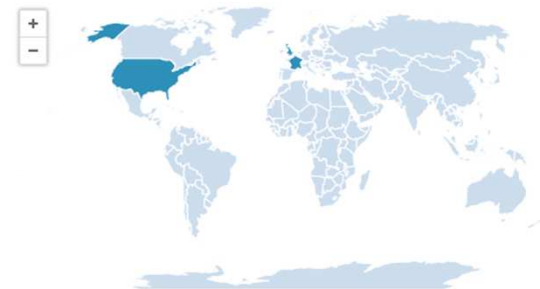


## Mentions in news, blogs & Google+

### Scientific blogs (1)

Nature: 入侵性小丑瓢虫会在不同环境中做多手准备  
生物360最新文章

## Twitter demographics



Country	Tweets	% of Tweets
France	1	5.88%
United States	1	5.88%
United Kingdom	1	5.88%
No location data	14	82.35%

Publications CBGP 2013-2015 Indicateur bibliométriques Séminaire CBGP, Christine SILVY, 22 novembre 2016

# Exemple de bioRxiv

## 16S rRNA amplicon sequencing for epidemiological surveys of bacteria in wildlife: the importance of cleaning post-sequencing data before estimating positivity, prevalence and co-infection

Maxime Galan, Maria Razzauti, Emilie Bard, Maria Bernard, Carine Brouat, Nathalie Charbonnel, Alexandre Dehne-Garcia, Anne Loiseau, Caroline Tatar, Lucie Tamisier, Muriel Vayssier-Taussat, Helene Vignes, Jean Francois Cosson

doi: <http://dx.doi.org/10.1101/039826>

Now published in *mSystems* doi: [10.1128/mSystems.00032-16](https://doi.org/10.1128/mSystems.00032-16)

Abstract

Info/History

**Metrics**

Supplementary material

Preview PDF

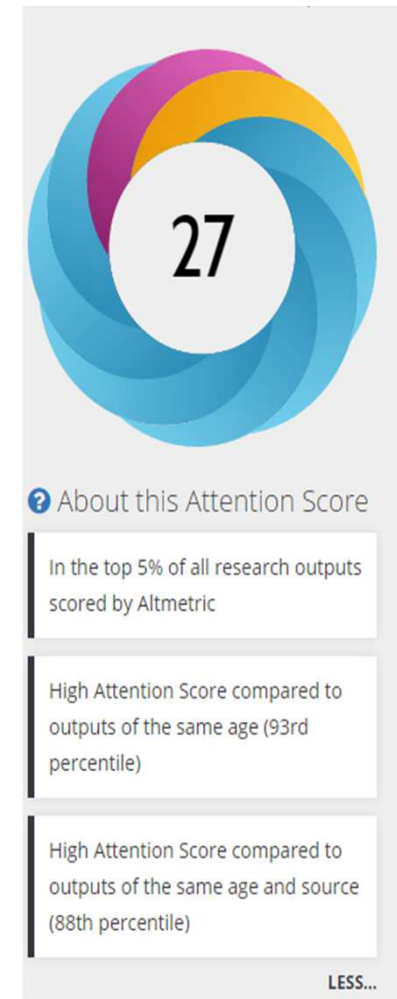
### ARTICLE USAGE

Show by month	Abstract	PDF
Total	2,337	837



See more details

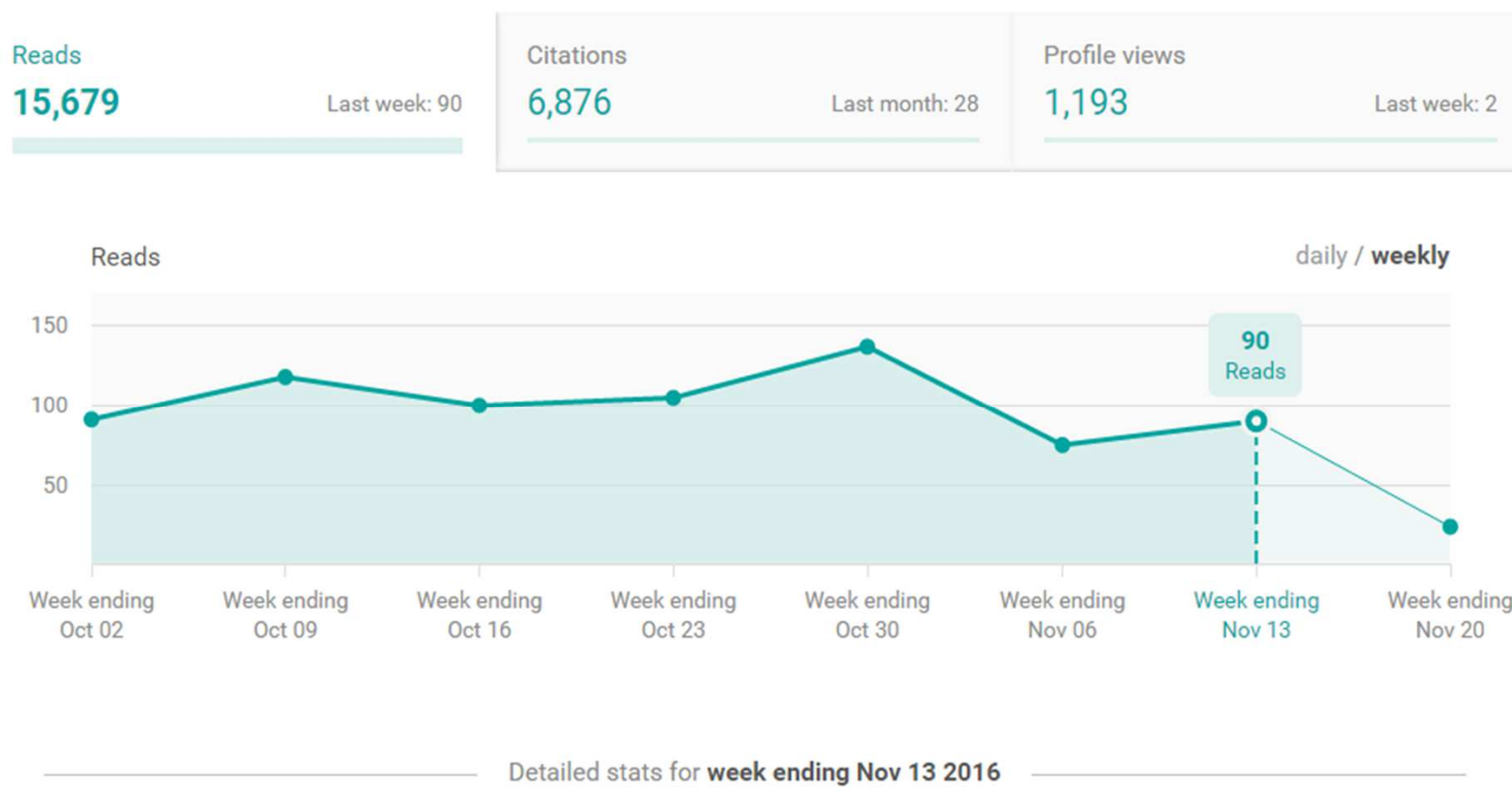
- Blogged by 1
- Tweeted by 35
- Mentioned in 1 Google+ posts
- 19 readers on Mendeley



# Exemple de ResearchGate

(RG communique très peu sur son RG score et son évolution)

- **Razzauti M., Galan M.,** Bernard M., Maman S., Klopp C., **Charbonnel N.,** Vayssier-Taussat M., Eloit M. & **Cosson J.F.** 2015. Comparison between transcriptome sequencing and 16S metagenomics for detection of bacterial pathogens in wildlife. *PLoS Neglected Tropical Diseases* 9 (8): 21



# ResearchGate suite

Detailed stats for week ending Nov 13 2016

## Reads by institution

[See more](#)



**Kasetsart University**  
Bangkok, Thailand

9



**Southeastern Louisiana University**  
Hammond, United States

6



**University of Novi Sad**  
Novi Sad, Serbia

4



**National Scientific and Technical Research Council**  
Buenos Aires, Argentina

4

## Reads by country

[See more](#)



United States

15



France

13



United Kingdom

7



Serbia

6



China

5



Czech Republic

4



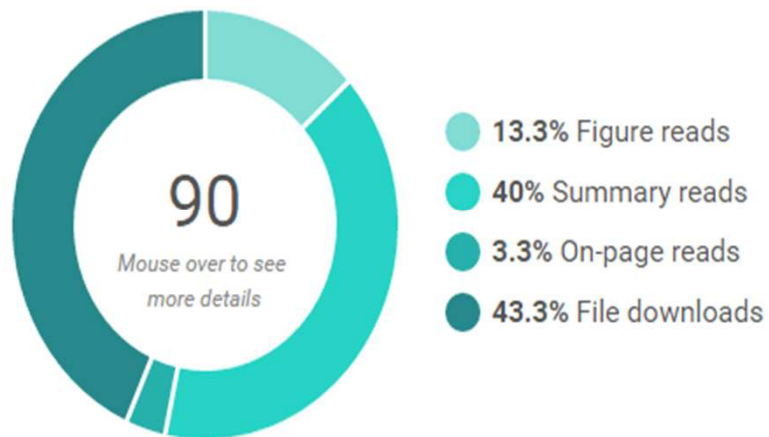
Argentina

4

[Learn more](#) ⓘ

# ResearchGate fin

## Reads breakdown



## Top read research

[See more](#)

### Article

**A Comparison between Transcriptome Sequencing and 16S Metagenomics for Detection of Bacterial Pathog...** 16

Maria Razzauti, Maxime Galan, [...], Jean-François Cosson  
PLoS Neglected Tropical Diseases 08/2015; 9(8):e0003929.  
DOI:10.1371/journal.pntd.0003929

[Download](#) [Follow](#)

### Article

**Constructing area cladograms by matrix representation with parsimony: a proposed solution and a west...** 8

JP Hugot, JF Cosson

[Download](#) [Follow](#)

• • •

# Intégration dans les archives institutionnelles : exemple de Prodinra

<http://prodinra.inra.fr/record/351565>

The hidden and external costs of pesticide use

**Denis Bourguet**

[denis.bourguet@supagro.inra.fr](mailto:denis.bourguet@supagro.inra.fr)

INRA - CIRAD - IRD - Montpellier SupAgro, UMR 1062 CBGP Centre de Biologie pour la Gestion des Populations. Centre de recherche de Montpellier, Montpellier Sur Lez, France.

**Thomas Guillemaud**

[Thomas.Guillemaud@sophia.inra.fr](mailto:Thomas.Guillemaud@sophia.inra.fr)

INRA - U. Nice - CNRS, UMR 1355 ISA Institut Sophia Agrobiotech. Centre de Recherche PACA, Biot, France.

## Métriques

Nb de consultations de cette notice : 56

Nb de téléchargements des PJs : 2

 24

See more details

 Picked up by 1 news outlets

 Tweeted by 16

 On 3 Facebook pages

## ? Attention for Chapter 2: **The Hidden and External Costs of Pesticide Use**



Mentioned by

 1 news outlet  
 16 tweeters

 3 Facebook  
pages

# Almetric sur un profil ORCID

## Published works

- 

Antinociception by systemically-administered acetaminophen (paracetamol) involves spinal serotonin 5-HT7 and adenosine A1 receptors, as well as peripheral adenosine A1 receptors  
10.1016/j.neulet.2012.12.052
- 

Contributions of peripheral, spinal, and supraspinal actions to analgesia  
10.1016/j.ejphar.2014.04.006
- 

New perspectives on article-level metrics: developing ways to assess research uptake and impact online  
10.1629/2048-7754.79
- 

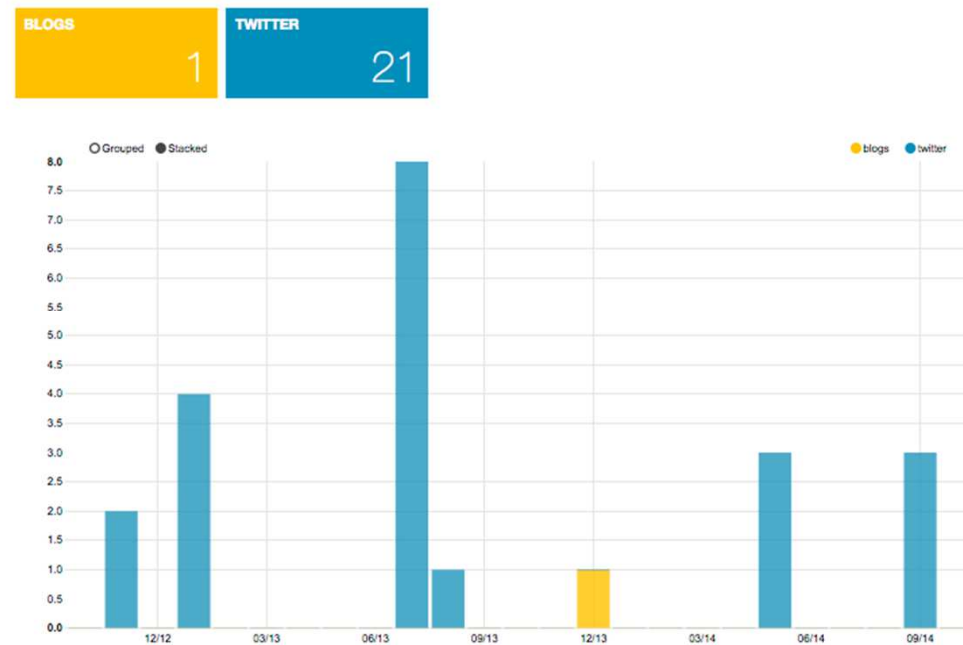
Poster: Using altmetrics and citation counts to assess the social and academic impact of Médecins Sans Frontières publications
- 

Spinal adenosine A1 and serotonin 5-HT7 receptors mediate analgesia by systemically administered amitriptyline in the mouse formalin test  
10.1016/j.ejphar.2012.10.042
- 

Spinal and peripheral adenosine A1 receptors contribute to antinociception by tramadol in the formalin test in mice  
10.1016/j.ejphar.2013.07.012
- 

Spinal serotonin 5-HT7 and adenosine A1 receptors, as well as peripheral

## Altmetric stats



# Mais...

- le FI a encore de beaux jours devant lui et il n'y a aucune alternative sérieuse actuellement ; l'adoption à une grande échelle d'une nouvelle métrique est un processus très long ; en plus le FI sert les intérêts des grands éditeurs. Mais le nœud de pb réside dans l'articulation entre processus d'évaluation de la recherche et usage des indicateurs bibliométriques.
- Une des raisons du succès du FI = grossièreté de cet indicateur facile à comprendre et à calculer mais dont les insuffisances ne sont pas immédiatement perceptibles.
- 10 à 15% d'articles génèrent 80% des citations d'une revue = le FI mesure la capacité d'une revue à attirer/susciter un nombre très réduit d'articles à fort potentiel de citation et pas l'impact réel d'une revue.
- Le facteur temps lui est aussi favorable + la force des intérêts économiques ; les 4 premiers éditeurs publient 50% des revues à plus fort facteur d'impact.
- Il faudrait que les métriques alternatives ouvertes soient relayées par un acteur puissant
- Qui serait donc capable de jouer ce rôle d'agence de notation produisant des indicateurs bibliométriques fiables, uniques, faciles à décrypter, et ouverts (accès à toutes les données et algorithmes utilisés) ? Actuellement seul Thomson a ce rôle



# Métriques alternatives : des atouts...

- **Complètent les indicateurs traditionnels pour mesurer l'impact de la recherche :**
- Sont étroitement liées aux nouveaux modes de diffusion et d'interaction sur le web (génération des "digital natives ")
- Mesurent l'appropriation de la recherche scientifique en temps réel (décalage dans le temps entre l'impact sociétal vs impact académique)
- Mesurent l'appropriation sociétale de la recherche sur le Web, en dehors de la sphère académique
- Apportent une vision plus générale de la recherche :
- diversification des objets dont on mesure l'impact : articles, mais aussi livres, thèses, proceedings, jeux de données, articles de blogs, code, page web ... (potentiellement toute production scientifique)
- citation par des sources très diverses (presse, réseaux sociaux, blogs, pages wiki...)
- Procurent aux chercheurs une visibilité plus grande
- permet de voir comment leur recherche est utilisée, référencée et partagée dans le web social
- permet d'être identifié comme d'expert
- Possibilité de vérifier les sources des données (liens)

# Métriques alternatives : ... mais aussi des limites

- **Immédiateté est aussi un inconvénient**  
la qualité d'une recherche n'est pas toujours comprise tout de suite
- **Le court terme des réseaux sociaux pas forcément compatible avec les temps de la recherche**  
se concentrent sur les publications les plus récentes (des articles publiés par ex avant 2011 peuvent ne pas être pris en compte)
- **Reproductibilité des données contestée**
  - volatilité des sites de réseaux sociaux
  - plusieurs versions d'un même article sur le web
  - pas encore de normes...
- **Analyse qualitative des données pas encore possible (ex l'article est-il cité en bien ou en mal?)**
- **Risque de manipulation ("gaming") dans l'usage des réseaux sociaux et des statistiques**
  - ex ventes de tweets, de likes sur Facebook, de commentaires sur les blogs...)  
**Attention aux biais du buzz**, nécessité de détecter les abus  
<http://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2014/12/les-articles-2014-les-plus-consult%C3%A9s-dapr%C3%A8s-almetric-pauvre-science-.html>
- **Certaines disciplines scientifiques sont plus ou moins à même d'avoir un impact social mesurable, sans pour autant que la qualité scientifique soit en jeu**
- **Manque de standardisation entre les différentes métriques (outils et données)**

## Métriques alternatives, limites suite

- Ne sont pas des indicateurs de qualité de la recherche (le peer reviewing reste nécessaire) (Evaluation de la recherche)
- France : ne sont pas encore utilisés
- UK : 20% de l'évaluation sera basée sur l'impact sociétal ou la sensibilisation du public ("reach and significance ")  
Source : Research Excellence Framework (REF)

# De nouvelles méthodes de peer-reviewing -> Open Science



# Peer reviewing ouvert et gratuit

- ex de ***Peer Community in Evolutionary Biology*** (Denis Bourguet & Thomas Guillemaud)  
Plateforme de peer reviewing de preprints et de postprints en Biologie évolutive
- les preprints doivent obligatoirement avoir été déposés dans une archive ouverte (ex BioArxiv) et avoir un DOI
- reviewing par un panel de chercheurs (160 membres actuellement) représentant les différentes thématiques de la Biologie évolutive
- suite aux demandes de modifications une nouvelle version du preprint doit être déposée sur l'archive ouverte et un nouveau DOI est attribué  
le texte de la recommandation figure sur le site mais **pas le full text** de l'article mais un lien vers le texte déposé dans l'archive ouverte
- la référence citée se présente ainsi :  
John Smith, Jack Doe, Li Chang. 2016. How to cite a recommended preprint recommended. *BioRxiv* 081984, doi: 10.1101/081091. **Recommended by *PCI Evol Biol***
- les postprints (pas la priorité) = recommandations d'articles (en l'état) déjà publiés ou sous presse dans des revues conventionnelles
- Il s'agit d'un reviewing et non pas de commentaires comme sur bioRxiv ; donc **validation scientifique et gratuite** des preprints par les pairs. Les recommandations peuvent être consultées gratuitement

# Epirevues

- Fonctionnent en collaboration avec les dépôts
- Les auteurs déposent leur *preprint* dans un dépôt compatible avec HAL et ensuite le processus de *peer-reviewing* commence (épi-comité) ; rédacteur en chef nomme les relecteurs
- Quand article accepté, l'épi-revue publie un lien vers le dépôt = version acceptée de l'article
- Pas d'intervention de l'éditeur
- Bien dans les cas où pas trop de mise en page à faire
- Auteurs conservent tous leurs droits
- 1<sup>ère</sup> revue sortie par l'Inria
- L'article n'est pas publié ailleurs
- apportent une valeur ajoutée aux archives ouvertes en apposant la caution scientifique d'un comité éditorial à chaque article validé.
- Ont aussi difficulté à trouver des relecteurs
- Projet de commentaires non anonymes
- Accès libre et gratuit (financement par institutions ex INRIA, INRA, CNRS/CCSD...) ; l'article reste accessible même si rejeté par le comité
- Ptf [episciences.org](http://episciences.org) hébergée et développée par le CCSD (CNRS)

# exemple d'épître : DMTCS

The screenshot shows the homepage of the Discrete Mathematics & Theoretical Computer Science (DMTCS) journal. The browser address bar shows 'dmtcs.episciences.org'. The page features a navigation menu on the left with options: Home, Volumes, Articles, About the journal, Help, and My Account. The main content area includes a 'Home' section with a brief description of the journal as an open access scientific journal. It lists the current issues: regular issue 18:1 (finished), special issue 18:2 (Permutation Patterns 2015, ongoing), and regular issue 18:3 (ongoing). A note mentions that the previous server is still available at 'https://www.dmtcs.org' but the pages are frozen as of September 2016. Below this, there is a 'Sections of DMTCS' section listing various topics like Analysis of Algorithms, Automata, Logic and Semantics, Combinatorics, Discrete Algorithms, Distributed Computing and Networking, and Graph Theory.

## Epirevue DMTCS suite

- **Exemple d'article**

David Coudert, Stéphane Pérennes, Hervé Rivano, Marie-Emilie Voge. Combinatorial optimization in networks with Shared Risk Link Groups.

**Discrete Mathematics and Theoretical Computer Science, DMTCS, 2016, Vol. 18, no 3, pp.25. <hal-01053859v4>**

- full text disponible + fonctions export et share
- sont en phase de réflexion pour les données de la recherche



# Peer reviewing ouvert payant

eX Peer Journal (PeerJ) (<https://peerj.com>) (2012)

Open Access publication prices

PeerJ \$1,095\*\*

- ✓ Peer-reviewed in biology, medicine, and the life sciences
- ✓ Median first-decision time of ~27 days
- ✓ Indexed in PubMed, Web of Science, Google Scholar, Scopus, ...
- ✓ Beautiful and highly readable PDF design
- ✓ Citation and other article-level reports

Helpful links — [Author guidelines](#) | [Editorial Board](#) | [Latest articles](#)

\*\*Effective from October 1, 2016 for new submissions

Sciences biomédicales, payant  
(indexé dans le Web of  
Science, 1<sup>er</sup> FI 2015 = 2.18)  
Article en libre accès,  
métriques de l'article :

PeerJ ✓ PEER-REVIEWED

Hyainailourine and teratodontine cranial material from the late Eocene of Egypt and the application of parsimony and Bayesian methods to the phylogeny and biogeography of Hyaenodonta (Placentalia, Mammalia)

Biogeography Paleontology Taxonomy

Matthew R. Borths<sup>1</sup>, Patricia A. Holroyd<sup>2</sup>, Erik R. Seiffert<sup>3</sup>

November 10, 2016

> Author and article information

▼ Abstract

2-year citation median PeerJ articles 4

Download Follow article

Report problem

See PeerJ's Benefits

Or Sign up for free and we'll keep you up to date on the latest fee waiver offers and research.

Meta

Peer Review history

Citations in Google Scholar

Questions

Links

Visitors 472

Views 653

Downloads 126

Publications CBGP 2013-2015 Indicateurs  
bibliométriques Séminaire CBGP, Christine  
SILVY, 22 novembre 2016

# Peer review après publication ex Faculty of 1000

- Faculty of 1000 (<https://f1000research.com/>) existe depuis 2010 (mais F1000 Biology 2002 et F1000 Medicine 2010)
- plateforme payante de publications en sciences biomédicales en libre accès
- L'auteur a accès au nom des referees et à tous les échanges
- Article en ligne 7 jours après soumission et après *open peer review & user commenting* (on a accès au nom des *referees* et à tous les échanges)
- C'est l'auteur qui propose experts (panel proposé par F1000)
- Toutes les versions de l'article sont accessibles + les données
- L'auteur peut faire mises à jour quand il veut mais ne peut pas retirer l'article
- Articles sont immédiatement indexés dans Google Scholar, PubMed...
- Coût de 150 à 1 000\$ selon nombre de mots de l'article

# bioRxiv

- [bioRxiv.org](http://bioRxiv.org) (Cold Spring Harbor Laboratory)
- Lancée en novembre 2013, Sciences du Vivant
- Dépôt de preprints et accès gratuit
- Auteurs ont retours de la communauté scientifique avant de soumettre à une revue
- Auteurs peuvent changer version de l'article à tout moment
- Articles ont une URL pérenne et sont indexés par moteurs de recherche

## Et il en existe d'autres...

- PubPeer  
<https://pubpeer.com/>  
plateforme de commentaires (anonymes) etc.
- Le problème est que le preprint n'était pas jusqu'à maintenant une pratique très courante dans le domaine biomédical, ça commence à évoluer
- Workshop INRA 10-11 janvier 2016, Paris  
**Publier autrement !** à destination des chercheurs  
<https://seminaire.inra.fr/publier>

# Evaluation de la recherche

## Débats

- **(Bernard Rentier, Toulouse, octobre 2016) (recteur de l'univ. de Liège de 2005 à 2014)**
- Faut-il évaluer ? si oui quels critères ? actuellement c'est catastrophique
- Si non, comment gère t-on ?
- La publication reste le point central de la production du chercheur mais ce n'est pas le seul : encadrer, former, partager etc. il faudrait que tout soit pris en compte ; et dans ce cas quel poids attribuer à la publication ? la quantité peut-elle primer sur la qualité ? (effet pervers)
- Les chercheurs devraient pouvoir décider eux-mêmes quand publier leurs travaux et non sous la pression.
- Doit-on abandonner l'anonymat du reviewing par les pairs ?
- Péchés originels de cette situation désastreuse = erreur des institutions, par méconnaissance, d'avoir utilisé le FI pour évaluer les chercheurs.
- Il faut s'éloigner des métriques, les remplacer par des mesures qui sont plus le reflet de la qualité ; l'ouverture du reviewing et les débats de fonds sur les publiés y aideront.
- Peut-on dire qu'un article publié dans Nature est plus important au niveau de l'apport à la recherche qu'un article dans une revue d'Entomologie ou autre à faible FI ? Selon lui non
- Ce qu'il faut retenir = de nouvelles modalités d'évaluation d'impact sont nécessaires au niveau de l'article individuel et non au niveau de la revue
- Tant qu'on fera l'évaluation par le prestige on sera coincés ; si pour un éditeur c'est intéressant d'avoir le FI de sa revue, cela ne veut rien dire par rapport à la valeur de l'auteur

# L'évaluation dans le document d'orientation de l'INRA horizon 2025

- [Document d'orientation INRA horizon 2025](#), dans les 3 grandes orientations de politique générale, OpenScience, une science ouverte grâce au numérique ; révolution du numérique renouvelle les modalités de la recherche et en 2025 elle aura contribué à ouvrir la science...  
L'**évaluation** prendra en compte les nouveaux métiers et les nouvelles pratiques, tout en conservant intacts les principes fondateurs de l'évaluation de la recherche finalisée : qualifier dans toute sa diversité la pertinence, la qualité et l'impact d'une *science belle, utile et partagée (pour le CNRS science d'excellence)*. Elle reconnaîtra, qualifiera et quantifiera les nouvelles productions tant académiques que non-académiques, les nouveaux métiers résultant par exemple de la distinction entre production et analyse des données, les risques pris aux interfaces entre communautés disciplinaires, entre monde académique et société civile, etc.
- explorer et encourager des modèles alternatifs de publication ;
- envisager la sortie du système des abonnements aux revues à l'horizon 2020
- Proposer aux communautés scientifiques des services modernes d'analyse de l'information, valorisant les recherches en analyse textuelle
- Stimuler la production de ressources pour l'enseignement numérique
- Elaborer dans un réseau inter-organismes un cadre commun d'évaluation adapté aux pratiques et outils de l'« open science »...

## La conclusion d'Olivier Le Gall

(Directeur général délégué à l'organisation,  
aux moyens et à l'évaluation scientifique de l'Inra)

- on est dans un système de publications où on paye à tous les niveaux (en argent et en bénévolat) et on paye pour accéder à ses propres articles ; il faut en sortir et se réapproprier les publications
- il faut inventer la façon de publier autrement, combat très difficile car international (une mesure que l'on prendrait de manière isolée n'aurait aucun impact), il faut que tout le système change : tout le monde est d'accord mais on est incapable de changer, on est pris dans un **véritable syndrome de Stockholm** ;
- Le nouveau pdg tient beaucoup à soutenir l'innovation ; le libre accès à l'IST est un des moyens (voir charte INRA)
- L'INRA travaille de très près avec le HCRES et est assez écoutée pour essayer de faire évoluer le référentiel des critères d'évaluation

# Politique du HCRES

## Intervention de Pierre Glaudes (Toulouse, octobre 2016)

- Evolution / AERES qui avait centré sur la notion de "produisant" ; intègrent les interactions avec l'environnement et les actions de formation + pour ce qui est des produits et activités de recherche, la hiérarchie n'est pas la même selon les communautés donc essayent de faire entrée par sous-domaines disciplinaires ; mais difficulté que de plus en plus de très grosses unités multidisciplinaires dont l'évaluation est de plus en plus lourde, certains rapports atteignent 800 pages ; impossible pour un expert à analyser ! donc veulent simplifier l'accès aux données ; envisagent de séparer le dossier d'évaluation (max 50 pages, recentrer sur aspects plus stratégiques organisationnels et qualitatifs) de la quantification des données, discussions en cours avec HAL pour pouvoir avoir toutes les données au même endroit ; ne plus demander toute la production scientifique mais que l'unité présente les 20% de ce qu'elle estime le mieux de sa production
- discussion sur l'accessibilité des rapports d'évaluation, négociations avec HAL pour archives mais tutelles sont opposées
- Les vagues vont être redéfinies, on va peut-être changer de vague du fait des modifications de région (ex Toulouse n'est pas dans la même vague que nous)
- attachent bcp d'importance au référencement des productions et au dépôt dans les archives ouvertes
-



# HCRES : nouveaux référentiels d'évaluation (14/11/16)

- Voir <http://www.hcres.fr>
- Mots-clés :
  - Autonomie
  - Responsabilité
  - Simplification
  - Evaluation intégrée
  - Évaluation synthétique et cohérente
  - Cohérences thématiques et disciplinaires

# Affiliations

- Importance pour bien repérer la production scientifique
- de plus en plus complexe du fait de la structure de plus en plus complexe de la recherche ;
- chercheurs font face à des injonctions contradictoires d'une recommandation à l'autre, priorité est donnée soit à l'unité, à l'établissement etc. +
- Sont récemment apparues dans le paysage français les structures de financement LabEx , IdEx, Isite et les Comue
- de plus en plus de cosignatures et de collaborations internationales
- phénomène de semi-anonymisation avec les noms collectifs (consortiums).
- Les différents acteurs n'ont pas les mêmes objectifs (chercheurs, établissements, tutelles, producteurs de bases de données, éditeurs, et professionnels de l'IST qui essayent avec mal de recenser les publis de leur établissement)
- les affiliations peuvent subir des transformations qui peuvent engendrer des erreurs dans les analyses bibliométriques et avoir des conséquences sur l'évaluation.

## Affiliations suite

- Des analyses menées sur différentes bases de données bibliographiques internationales (Web of Science, Scopus) montrent que, sans une démarche active d'un établissement auprès de chacun des producteurs de bases de données pour déclarer les adresses qu'il convient de lui attribuer, la signature monoligne/multi-institutions tend à privilégier et à retenir dans les dénombrements uniquement la mention d'une université. Les mentions des autres établissements sont alors écartées lors de la transcription de l'adresse dans la base, et donc omises lors des décomptes

# Consignes UMR CBGP

<https://intranet.montpellier.inra.fr/cbgb/Service-de-Documentation/Publier>

## > Consignes pour les affiliations

Contrairement à la note de service INRA du 25 janvier 2012 (NS2012-12) qui préconise une écriture multi-lignes pour les UMR (chaque chercheur met les 4 lignes dans son adresse), et à la nouvelle note de service de 2016 qui préconise le mono-ligne pluri-institutions, le CBGP recommande l'écriture suivante, à choisir selon votre tutelle, donc **1 seule ligne à mettre et sans numéro codique** :

- > INRA, UMR CBGP, F-34988 Montferrier-sur-Lez, France **OU**
- > IRD, UMR CBGP, F-34988 Montferrier-sur-Lez, France **OU**
- > CIRAD, UMR CBGP, F-34988 Montferrier-sur-Lez, France **OU**
- > Montpellier SupAgro, UMR CBGP, F-34988 Montferrier-sur-Lez, France

**Ordre descendant,  
monoligne,  
mono-institution**

surtout pas de sigle développé pour CBGP, pas de cedex ou autre CS, et toujours votre institution de rattachement en 1er. L'affiliation n'est pas une adresse postale mais un moyen de bien vous identifier.

# Exemples de différentes écritures... (prises dans le WoS)

**Mais l'éditeur puis le WoS peuvent eux-mêmes perturber le système !**

- SupaGro, CBGP, CIRAD, IRD,UMR,INRA, F-34988 Montpellier Sur Lez, France.
- 
- Montpellier SupAgro, UMR INRA, IRD,Cirad, Ctr Biol Gest Populat,Cirad,Montpellier SupAgro, FR-34988 Montpellier Sur Lez, France
- 
- INRA, UMR CBGP INRA IRD CIRAD Montpellier SupAgro, Montpellier Sur Lez, France
- 
- INRA IRD CIRAD Montpellier SupAgro, UMR CBGP Ctr Biol & Management Populat, IRD, F-34988 Montpellier Sur Lez, France
- 
- CBGP Inra Ird Cirad MontpellierSupAgro, IRD, Montpellier, France
- 
- UMR CBGP INRA IRD Cirad Montpellier SupAgro, INRA, F-34988 Montpellier Sur Lez, France
- 
- Montpellier SupAgro, CIRAD, IRD, INRA,CBGP,UMR 1062, Campus Baillarguet, F-34988 Montpellier Sur Lez, France
- 
- UMR CBGP INRA IRD CIRAD Montpellier SupAgro, Inst Natl Rech Agronom, F-34988 Montpellier Sur Lez, France.
- 
- IRD, UMR Ctr Biol Gest Populat 022, F-34988 Montpellier Sur Lez, France.
- 
- INRA, Ctr Biol & Gest Populat, F-34988 Montpellier Sur Lez, France.
- 
- INRA, Ctr Biol Gest Populat, UMR 1062, IRD,CIRAD,Montpellier SupAgro, F-34988 Montpellier Sur Lez, France
- 
- Ctr Biol Gest Populat, IRD, UMR 22, F-34988 Montpellier Sur Lez, France.

## Logiciels et bases de données utilisés

- Web of Science
- Excel
- Endnote
- Le Sphinx
- Cartes et Données
- Vosviewer
- NORIA
- Wordle
- Limites de l'analyse automatisée (très nombreuses vérifications manuelles faites dans Endnote, facilitées par la taille du corpus)



